





fiica sa. Declară că nu a auzit ca fiica Irina să-l cheme pe Andrei în casă. Nepoții au fost aduși dimineața de către fiică și în timpul conflictului erau la zădărnici. Menționează că încă cu trei ani înaintea conflictului, i-a cerut lui Coșleț Andrei să nu mai intre în gospodăria lui pentru că nici nu vrea să-l vadă, asta aducându-i numai scîrbă. Nu l-a iertat pe inculpat și solicită să fie tras la răspundere pentru faptele comise.

**Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Coșleț Irina instanței a declarat următoarele:** în acea perioadă cu Coșleț Andrei nu divorțați. Ea lucra la Chișinău, iar copilul cel mai mare finisase gradinița și a hotărât să-i ducă la tatăl său. Coșleț Andrei a venit într-o zi să vadă piii și, fiind după serviciu, a luat copii și au stat împreună pînă mai tîrziu. Menționează că în acel timp relațiile dintre tatăl său și fostul soț erau rele. Știne că l-a anunțat pe Coșleț Andrei despre faptul că tatăl său nu-i permite să intre în casă. Dar și tatăl ei i-a zis lui Andrei să nu intre. Din cauză, că tîrziu i-a cerut inculpatului să plece, însă acesta a refuzat și zicea că "ce nu are voie să intre". Tatăl său tot i-a cerut să nu intre în gospodărie. Coșleț Andrei i-a zis să strîngă hainele și să plece și ea s-a dus în casă, iar inculpatul a rămas la mașină. Ea a adus un sac pînă la mașină și Andrei Coșleț l-a pus în rîbagaj, apoi ea s-a întors și s-a dus să aducă altul. A auzit strigăte și la vazut pe Andrei Coșleț peste tatăl său. Susține că tatăl se apăra, nu avea nimic mină, însă Coșleț îl lovea cu pumnii și ea a început să strige și să ceară ajutor. În ajutor a venit vecinul Alexei și toți s-au despărțit și au ieșit afară. A înș atunci toate hainele și cînd a ieșit afară, la văzut pe Andrei Coșleț în drum cu telefonul în mină. S-au deplasat la spital cu mașina sa și Coșleț i-a carat că tatăl ei l-a lovit cu piatra. La tatăl său sînge nu a văzut. Copii în momentul conflictului se aflau în mașină, erau foarte stresați, despre incident au zis de la alte persoane. Comunică că inculpatul cunoștea că tatăl său nu-i permitea să intre în casă. Menționează că nu l-a chemat pe inculpat să o ajute aducă sacii. Cu inculpatul după cazul dat au locuit împreună. Cu tatăl său ea nu era certată. Ea împreună cu copiii dorea să rămînă, iar Coșleț să plece la ișinău, însă după cazul dat au plecat cu toții la Chișinău. Concretizează, că în acea zi poliția a venit repede, era Țurcanu Nicolae, care a și luat declarații. Clarificațiile depuse prima dată la poliție au fost inventate, deoarece îi era jale de soț, vroia într-un fel să-l susțină. Tatăl său nu avea furcă în mină și în vința lui deasemenea a fost intentat dosar penal.

**Martorul Cemurtan Maria în ședința de judecată a declarat că,** îl cunoaște pe Coșleț Andrei și Ivanov Tudor ca vecini. În ziua conflictului a zis ceartă între Coșleț Andrei și Ivanov Tudor, care se aflau în fața porții lui Ivanov Tudor. Totul s-a întîmplat în jurul orelor 17.00-18.00 și a durat timp vre-o cinci minute, deoarece a venit poliția. Familia Ivanov se afla în partea stîngă, la vre-o 10 m de casa sa. Menționează, că cînd a ieșit afară l-a văzut Andrei Coșleț în drum, însă nu a văzut cînd acesta a intrat în gospodăria lui Ivanov. În drum se aflau feciorul său Alexei, Irina, Andrei și copiii lor. Pe martorul Ruslan nu l-a văzut în drum. Nu a văzut ca cineva să se bată. L-a văzut pe Andrei murdar de sînge pe față, dar nu a spus cine l-a lovit. Susține că na striga să-l i-a pe Tudor din drum, însă ea pe Tudor în drum nu l-a văzut. Despre faptul că Andrei cu Tudor s-au bătut a aflat de la feciorul său Alexei. t feciorul său Alexei a anunțat-o, că el i-a despărțit pe Andrei și Tudor. Declară că după cazul dat nu a discutat cu Andrei și nici cu Tudor.

**Martorul Cemurtan Alexei în ședința de judecată a declarat că,** pe dat de 11 iulie 2017, în timp ce se afla la un vecin, a auzit cineva strigă mele părinților săi. Cînd a intrat în casa lui Ivanov, l-a văzut pe Tudor jos în centrul salonului și Coșleț Andrei era deasupra lui Tudor Ivanov. Personal l-a s pe Coșleț și l-a scos afară și i-a rugat să se liniștească, apoi a plecat la fotbal. Declară că, în drum nu se afla nimeni. Susține, că conflictul era ceva nilial, pînă la caz nu a văzut certuri între ei. După ce l-a scos pe Coșleț Andrei afară, Ivanov Tudor a rămas în casă cu fiica sa. Nu a atras atenția dacă șleț Andrei avea leziuni corporale. Nu l-a întrebat pe acesta de la ce s-au certat. Irina striga după ajutor, Nu a văzut ca Ivanov Tudor să lovească în ișina lui Coșleț Andrei.

**În ședința de judecată martorul Ruslan Serafim instanței a declarat că,** pe Coșleț Andrei îl cunoaște ca soțul vecinei sale Irina, iar cu Ivanov dor sunt vecini. În acea zi a ieșit în ogradă și a auzit strigăte. Ieșind în drum, l-a văzut pe Coșleț Andrei ținîndu-se pe o parte și îi curgea sînge și a nțat poliția precum că se aud strigăte și se bat. Era seara, în jurul orei 18.00. Strigăte se auzeau din ograda familiei Ivanov, erau strigăte de spaimă. Se zea Irina și copiii. De la Cemortan Alexei a aflat că, Ivanov Tudor s-a bătut cu Coșleț Andrei în casă. Copii strigau "ne nado" și plîngeau. Menționează, a auzit cum Tudor Ivanov i-a cerut în limba rusă lui Coșleț Andrei să iasă în drum. Nu cunoaște de ce Coșleț Andrei era murdar de sînge. Cunoaște, că acea seară a venit ambulanța, dar nu știe pe cine a luat. Declară că toți s-au liniștit singurți, deoarece poliția a venit mai tîrziu, nu poate spune cine din lișții a venit. Concretizează că, după ce s-au auzit strigătele copiilor și a Irinei, l-a auzit pe Tudor Ivanov cum îi cerea lui Coșleț Andrei să iasă din rada.

**Martorul Cernețchi Ala în ședința de judecată a declarat că,** este matusa lui Andrei Coșleț, cu care se împacă bine, iar pe Ivanov Tudor nu-l noaște. În luna august 2017, Andrei a fost la ea în oșpeție. Uneori Irina lăsa copiii la ea. De la Irina a aflat ce s-a întîmplat și a nume, că cînd ea împreună Andrei s-au dus să ia niște haine și copiii de la Ivanov, cînd au coborît din mașină, a ieșit Ivanov Tudor cu furca și le-a declarat că nu au ce intra la el. pă aceasta Irina la liniștit pe tatăl său, apoi s-a dus să strîngă hainele, iar Andrei s-a dus să ia gențile. Copiii plîngeau, Irina striga și au chemat poliția. Irina se împacă bine și tot de la ea a aflat că Andrei a intrat în ogradă la tatăl ei.

**Martorul Petrov Aurelia în cadrul ședinței a declarat că,** Coșleț Andrei este feciorul său, iar pe Ivanov Tudor l-a văzut doar de două ori, la nuntă la cununie. Cu feciorul se împacă bine. Despre cazul dat feciorul nu i-a comunicat nimic, a aflat întîmplător. Pe data de 5 august 2017 la ea a venit ziorul cu nepoții. Peste citva timp, fiul a plecat la magazin. Cînd se afla la bucătărie împreună cu soțul, a ieșit Gleb și a spus că a găsit ochelarii lui a. Tot Gleb i-a povestit cum el stătea împreună cu tatăl său lingă mașină și s-a apropiat bunelul și la lovit cu piatra, în urma căreia s-au stricat ochelarii, ma lui a început a plînge și a chemat ambulanța. Conflictul s-a petrecut în stradă. Tot nepoțelul i-a comunicat că, bunelul l-a apucat de gît pe tata, iar ce i petrecut în casă nepotul nu i-a povestit.

Urmare a analizei probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu circumstanțele cazului, în opinia instanței, vinovăția ulpatului, a fost pe deplin confirmată în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate după cum nează;

- *plîngerea cet. Ivanov Tudor din 05.02.2018 privind violarea de domiciliu de către Coșleț Andrei (f.d.12);*
- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2018 cu fototabelul anexat (f.d.13).*

Potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la nstatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări portante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea vederilor prezentului cod.

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, mplet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, lității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru zănul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Procurorul Boișteanu Inga în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului Coșleț Andrei pedeapsă sub formă de amendă ărime de 900 u.c.

Avocatul inculpatului Nichifor Eugen a solicitat achitarea inculpatului Coșleț Andrei pe motiv că acesta nu a comis infracțiunea incriminată.

Analizînd în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și ficienței acestora în coroborare inclusiv cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina lui șleț Andrei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate, a fost pe deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului întrunesc sub ect subiectiv și obiectiv elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 179 alin.(2) Cod Penal după semnele ificative: "violarea de domiciliu adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane tară consimțămîntul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, iuni săvîrșite cu aplicarea violenței".



Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RM.

Potrivit alin.(1) art.29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în miciliul sau reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia.

Dreptul la domiciliu privește siguranța și bunăstarea persoanei.

*Domiciliu* desemnează locul în care persoana își are locuința stabilă.

Incrimînd violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, și pe această cale, realizarea dreptului persoanei la respect social și la desfășurarea vieții ronale la proprie dorință, fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau al altor persoane.

*Violarea de domiciliu* presupune pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori ūzul de a le părăsi, la cererea ei.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămînere ilegală în domiciliul sau în reședința persoanei.

*Pătrunderea* presupune violarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau reședința persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii se săvîrșește cu vinovăție manifestată prin intenție directă cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei și să aplice înainte de a se consuma acțiunea de violare de domiciliu. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămîinerii, fără nsimțămîntul stăpînului, în domiciliul sau reședința acestuia, încalcîndu-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vîrsta de 16 ani.

Analizînd toate circumstanțele în care s-a săvîrșit infracțiunea, instanța consideră că în cazul dat au fost întrunite toate elementele constitutive ale racțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, fapt confirmat de partea vătămata ,care în cadrul ședinței de judecată a declarat *că inculpatul Coșleț drei a intrat în gospodăria lui Ivanov Tudor, care i-a cerut să nu între, însă inculpatul a revenit în casă unde fiica își strîngea hainele. mționează că cînd i-a cerut să nu între, Coșleț ieșea din mașină, însă acesta contrar cerințelor la doborît jos și a început să-l lovească cu mnii peste tot corpul.*

La fel, vinovăția lui Coșleț Andrei este dovedită și prin declarațiile martorilor Coșleț Irina, care în cadrul ședinței de judecată a declarat *că l-a unțat pe Coșleț despre faptul ,că tatăl său nu-i permite să între în casă. Dar și tatăl ei i-a zis lui Andrei să nu între. Din cauză că era tîrziu, i-a ut inculpatului să plece, însă acesta a refuzat și zicea că "ce nu are voie să între". Tatăl său tot i-a cerut să nu între. Coșleț Andrei i-a zis să îngă hainele și să plece și ea s-a dus în casă, inculpatul a rămas la mașină ,după care a coborît. Apoi a auzit strigăte și la vazut pe Andrei șleș peste tatăl său. Susține că,tatăl se apăra, nu avea nimic în mînă, însă Coșleț îl lovea cu pumnii și ea a început să strige și să ceară ajutor.*

Martorul Cemurtan Maria a declarat *că, a auzit ceartă între Coșleț Andrei și Ivanov Tudor, care se aflau în fața porții lui Ivanov Tudor.*

Martorul Cemurtan Alexei a declarat *că, cînd a intrat în casa lui Ivanov l-a vazut pe Tudor jos în centrul salonului și Coșleț Andrei era asupra lui Tudor Ivanov.*

Martorul Ruslan Serafim a menționat *că, a auzit cum Tudor Ivanov i-a cerut în limba rusă lui Coșleț Andrei să iasă în drum.*

Concluziile expuse și analizate mai sus, instanța le întemeiază pe materialul probatoriu administrat și analizat mai sus.

Pe motivele relevate și analizate, apreciînd în ansamblu probatoriul cazului în conformitate cu propria convingere, ce reiese din cercetarea nuțioasă a tuturor probelor administrate, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui Coșleț Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. ) CP.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Coșleț Andrei în conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatului Coșleț Andrei în conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, de către instanță nu au fost inute.

În cazul supus judecării, inculpatul Coșleț Andrei este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, care nform art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, apărarea drepturilor și libertăților rsoanei, a ordinii de drept, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, instanța de judecată, rînd de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă legală și echitabilă, consideră rațională, apreciînd gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite inculpat – aplicarea sancțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) CP al RM sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin.(1) Codul penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de zentul cod.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În baza expuselor și în conformitate cu prevederile art. 382,384-385, 389, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Coșleț Andrei Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de endă sub formă de 900 ( nouă sute ) unități convenționale ce constituie suma de 45 000-00 ( patruzeci și cinci mii) lei.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

**ședințele ședinței,  
judecător**

**Mereuță Tamara**

