

S E N T I N Ț A

În numele Legii

aprilie 2019

mun. Hincești

Judecătoria Hincești sediul Central,
Instanța compusă din:
ședintele ședinței,
judecător
efier

Tamara Mereuță
Holban Diana

Participarea:
ocurorului Boișteanu Inga
ocatului Nichifor Eugeniu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Coșleț Andrei Ion – a.n.x, originar or.x, str. x, domiciliat mun.x, or.x, str. x, x, divorțat, studii superioare, supus militar, angajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R.M., IDNP: x,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aliatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 09.04.2018. Examinarea cauzei s-a finalizat la 10.04.2019.

Asupra mijloacelor de probă administrative și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Inxculpatul Coșleț Andrei Ion la data de 11.07.2017, aproximativ pe la ora 21:30, în or.x, str.x, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fără îsimțămîntul lui Ivanov Tudor, a pătruns ilegal în gospodăria ultimului, unde intentionat, i-a aplicat multiple lovitură peste diferite părți ale corpului și la cererea acestuia de a însăsi domiciliul nu se supunea, astfel, încalcindu-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Acțiunile lui Coșleț Andrei Ion au fost încadrate în prevederile art. 179 alin.(2) Cod Penal după indici calificativi: "violarea de domiciliu adică, trunderea ilegală în domiciliul unei persoane tară consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței".

Auditat în ședința de judecată în calitate de inculpat, Coșleț Andrei vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut și instanței a clarat că, în ziua de 11 iulie 2017 a venit în Hincești, iar soția cu copii se aflau în vacanță la socrul-Ivanov Tudor, cu care el se găsește în relații ostile. În ea zi toată ziua s-au plimbat, iar cînd era pe amurgite a mers să-i ducă la fostul socr la casă. Ajungind la poata lui Ivanov Tudor, copiii și Irina au borit, iar el a ramas în mașină. Ivanov Tudor a ieșit în drum și făcea scandal. Fiind cu geamul automobilului deschis, Ivanov a sărit la el cu furca. A ervenit Irina și Ivanov Tudor a cedat ușor. În acel moment Irina a spus copiilor să urce în mașină, că merg la Chișinău. Soția a mers în casa să strîngă inele, iar el a mers în capătul străzii să se întoarcă, apoi a coborit din mașină. Irina a ieșit din casa cu patru sacoșe mari, și a strigat să o ajut. A intrat în radă și, cînd s-a apropiat de Irina, Ivanov l-a lovit. El a încercat să-l linjească. Irina a chemat vecinii, a fost Iurie, familia nu o ține minte și Alexei mortan. Iurie trăiește vizavi de Ivanov Tudor. Acești doi baieti au intrat în casă și s-au pus sa-l ție pe Ivanov Tudor. El a luat sacoșele și a plecat spre înșină. Pînă a ieșit Irina, Iurie la scapat pe Ivanov Tudor, și acesta, iesind prin alta usa, a aruncat cu o piatră în el, după care de la lovitură și-a pierdut noștința. Cînd s-a trezit în jur era Irina și vecinii, iar la vreo cinci minute a venit poliția. Apoi a plecat la spital, de la spital el împreună cu Irina și copiii plecat la Chișinău. Concretizează că, familia lui Iurie este Iovu. Susține că la rugămintea Irinei a intrat în curtea casei pentru a ajuta să pună hainele în înșină. Ivanov Tudor nu a vazut cum am intrat în casă. Mai declară că, pînă la cazul dat a fost în gospodăria lui Ivanov Tudor și el nu îl alunga. Ivanov a ervenit cînd se afla în curte și deodată sărit la bataie. Menționează că, din curte a ieșit cînd a văzut că Iura Iovu l-a scăpat de Ivanov Tudor, care avea săpărare mai de demult, cînd a luat un credit de la bancă și a pus în gaj magazinul lui, iar de la bancă cereau să pună în garant magazinul și din cauza asta a sătăcuit, dar el a ieșit din problemele date, s-a scos gajul, s-au întors toate documentele. Ivanov nu i-a zis să nu între în casă, niciodată nu a fost să-i erzică să între în casă. Susține că, ce a vorbit Irina și Ivanov Tudor sunt minciuni. Recunoaște, că pe Ivanov l-a doborât în hol, a încercat să evite bătaia și nu era posibil, însă nu i-a aplicat acestuia lovitură. Iar în ce privește dosarul penal intentat pe faptul aplicării loviturii cu furca și piatra a fost pornit de șanțul de urmărire penală din declarațiile depuse de el, pentru acțiunile date domnul Ivanov nu a fost sanctiționat, deoarece dosarul penal s-a transformat contravențional. Concretizează că, el era deasupra lui Ivanov Tudor, el fiind cu față în jos și îl tinea de mâini, apoi a venit Iurie și Alexei. Cemortan exei era în stradă cu prietena lui și Irina l-a strigat și ei deodată au venit. Declară că Ivanov cu furca în mînă era periculos pentru el. Mai declară că, înainte de a intra în ograda lui Ivanov, acesta s-a apropiat cu furca de mașină, îl fiinuia și îl numea cu cuvinte urite. Ivanov Tudor dorea să-l înjunghie, oarece a avut probleme din cauza lui. În ogrădă a intrat în primul rînd din cauză că Irina l-a chemat, iar în al doilea rînd casa nu este a lui Ivanov Tudor, ci a soției sale. A intrat în ogrădă pentru a lăua hainele, nu a avut intenția să-l bată pe Ivanov Tudor. Din spusele lui Irina, Ivanov Tudor era un om agresiv, anterior a avut ordonanțe de protecție în privința lui Irina Coșleț.

Cu toate că inculpatul Coșleț Andrei vina de comiterea infracțiunii nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, materialele cauzei penale- toate examenate și apreciate ca probe în cumul.

Astfel, în ședința de judecată partea vătămată Ivanov Tudor a declarat că, Coșleț Andrei îi este fostul ginere, cu el nu a avut niciodată probleme. Susține că, totul s-a întîmplat din cauza unui conflict, deoarece avea să rămînă fără casă. Anul trecut, vara fiind acasă la el a venit Coșleț Andrei strada Maria Drăgan. În acel timp fiica încă era împreună cu inculpatul. Nepoții erau la el acasă. În acel moment a venit și Coșleț Andrei cu fiica și au lăsat haine. Tot atunci i-a cerut lui Coșleț Andrei să nu între în gospodăria lui și a revenit în casă, unde fiica își strîngea hainele. Cînd Coșleț Andrei a venit fără permisiune, i-a cerut să iasă. Menționează că, cînd i-a cerut să nu între, Coșleț ieșea din mașină, însă acesta contrar cerințelor, la doborât jos și a născut să-l lovească cu pumnii peste tot corpul. De față era fiica care a început să strige ajutor, însă inculpatul continua să-l lovească. În acel moment venitul vecinul Alexei și la tras pe Coșleț Andrei și toți au ieșit în ogrădă, unde inculpatul continua să-l numească cu cuvinte urite. Consideră că, în următoarele le-a primit pentru faptul, că i-a cerut să iasă din casă și l-a numit "afirist". Vecinul Ruslan a auzit și a sunat la poliție. Menționează că la împins Coșleț Andrei cînd se aflau lîngă gard și acesta a căzut jos peste pietre și a început să curse singur. Fiica nu a văzut ce s-a întîmplat afară. Mai tîrziu a venit de la poliție inspectorul Turcanu, iar Coslet plecase deia. Menționează că anterior Coslet Andrei venea des la el, liber întră în casă, era în căsătorie

fiica sa. Declară că nu a auzit ca fiica Irina să-l cheme pe Andrei în casă. Nepoții au fost aduși dimineața de către fiică și în timpul conflictului erau la vecini. Menționează că încă cu trei ani înaintea conflictului, i-a cerut lui Coșleț Andrei să nu mai între în gospodăria lui pentru că nici nu vrea să-l vadă, acesta aducindu-i numai scîrbă. Nu l-a iertat pe inculpat și solicită să fie tras la răspundere pentru faptele comise.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Coșleț Irina instanței a declarat următoarele: în acea perioadă cu Coșleț Andrei nu divorțați. Ea lucra la Chișinău, iar copilul cel mai mare finisase gradiniță și a hotărât să-i ducă la tatăl său. Coșleț Andrei a venit într-o zi să vadă păii și, fiind după serviciu, a luat copiii și au stat împreună pînă mai tîrziu. Menționează, că în acel timp relațiile dintre tatăl său și fostul soț erau rele. Stîne, că l-a anunțat pe Coșleț Andrei despre faptul, că tatăl său nu-i permite să intre în casă. Dar și tatăl ei i-a zis lui Andrei să nu între. Din cauză, că în tîrziu i-a cerut inculpatului să plece, însă acesta a refuzat și zicea că "ce nu are voie să intre". Tatăl său tot i-a cerut să nu între în gospodărie. Coșleț și-a zis să strîngă hainele și să plece și ea s-a dus în casă, iar inculpatul a rămas la mașină. Ea a adus un sac pînă la mașină și Andrei Coșleț l-a pus în răbagaj, apoi ea s-a întors și s-a dus să aducă altul. A auzit strigăte și la vazut pe Andrei Coșleț peste tatăl său. Susține că tatăl se apără, nu avea nimic mină, însă Coșleț îl lovea cu pumnii și ea a început să strige și să ceară ajutor. În ajutor a venit vecinul Alexei și toții s-au despărțit și au ieșit afară. A însă atunci toate hainele și cînd a ieșit afară, la vazut pe Andrei Coșleț în drum cu telefonul în mînă. S-au deplasat la spital cu mașina sa și Coșleț i-a spus că tatăl ei l-a lovit cu piatra. La tatăl său sînge nu a văzut. Copiii în momentul conflictului se aflau în mașină, erau foarte stresăți, despre incident au zit de la alte persoane. Comunică, că inculpatul cunoștea că tatăl său nu-i permitea să intre în casă. Menționează, că nu l-a chemat pe inculpat să o ajute aducă sacii. Cu inculpatul după cazul dat au locuit împreună. Cu tatăl său ea nu era certată. Ea împreună cu copiii dorează să rămână, iar Coșleț să plece la învină, însă după cazul dat au plecat cu toții la Chișinău. Concretizează, că în acea zi poliția a venit repede, era Turcanu Nicolae, care a și luat declarații. Declarațiile depuse prima dată la poliție au fost inventate, deoarece îi era jale de soț, vroia într-un fel să-l susțină. Tatăl său nu avea furcă în mînă și în vință lui deasemenea a fost intentat dosar penal.

Marțorul Cemurtan Maria în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Coșleț Andrei și Ivanov Tudor ca vecini. În ziua conflictului a zis că e între Coșleț Andrei și Ivanov Tudor, care se aflau în fața porții lui Ivanov Tudor. Totul s-a întâmplat în jurul orelor 17.00-18.00 și a durat timp vre-o cinci minute, deoarece a venit poliția. Familia Ivanov se afla în partea stîngă, la vre-o 10 m de casa sa. Menționează, că cînd a ieșit afară l-a vazut Andrei Coșleț în drum, însă nu a vazut cînd acesta a intrat în gospodăria lui Ivanov. În drum se aflau feciorul său Alexei, Irina, Andrei și copiii lor. Pe feciorul Ruslan nu l-a vazut în drum. Nu a vazut ca cineva să se bată. L-a vazut pe Andrei murdar de sînge pe față, dar nu a spus cine l-a lovit. Susține că na striga să-l ia pe Tudor din drum, însă ea pe Tudor în drum nu l-a vazut. Despre faptul că Andrei cu Tudor s-au bătut aflat de feciorul său Alexei. T feciorul său Alexei a anunțat-o, că el i-a despărțit pe Andrei și Tudor. Declara că după cazul dat nu a discutat cu Andrei și nici cu Tudor.

Marțorul Cemurtan Alexei în ședința de judecată a declarat că, pe dat de 11 iulie 2017, în timp ce se afla la un vecin, a auzit cineva strigă mele părinților săi. Cînd a intrat în casa lui Ivanov, l-a vazut pe Tudor jos în centrul salonului și Coșleț Andrei era deasupra lui Tudor Ivanov. Personal l-a spus Coșleț și l-a scos afară și i-a rugat să se liniștească, apoi a plecat la fotbal. Declara că, în drum nu se afla nimeni. Susține, că conflictul era ceva nilial, pînă la caz nu a vazut certuri între ei. După ce l-a scos pe Coșleț Andrei afară, Ivanov Tudor a rămas în casă cu fiica sa. Nu a tras atenția dacă ișleț Andrei avea leziuni corporale. Nu l-a întrebat pe acesta de la ce s-au certat. Irina striga după ajutor, Nu a vazut ca Ivanov Tudor să lovească în vință lui Coșleț Andrei.

În ședința de judecată martorul Ruslan Serafim instanței a declarat că, pe Coșleț Andrei îl cunoaște ca soțul vecinei sale Irina, iar cu Ivanov dor sunt vecini. În acea zi a ieșit în oglindă și a auzit strigăte. Ieșind în drum, l-a vazut pe Coșleț Andrei ținându-se pe o parte și îi curgea sînge și a întărit poliția precum că se aud strigăte și se bat. Era seara, în jurul orei 18.00. Strigăte se auzeau din oglindă familiei Ivanov, erau strigăte de spaimă. Se zea Irina și copiii. De la Cemurtan Alexei aflat că, Ivanov Tudor s-a bătut cu Coșleț Andrei în casă. Copiii strigau "ne nado" și plingeau. Menționează, că auzit cum Tudor Ivanov i-a cerut în limba rusă lui Coșleț Andrei să iasă în drum. Nu cunoaște de ce Coșleț Andrei era murdar de sînge. Cunoaște, că acea seară a venit ambulanță, dar nu știe pe cine a luat. Declara că toți s-au liniștit singurii, deoarece poliția a venit mai tîrziu, nu poate spune cine din liniști a venit. Concretizează că, după ce s-au auzit strigătele copiilor și a Irinei, l-a auzit pe Tudor Ivanov cum îi cerea lui Coșleț Andrei să iasă din radă.

Marțorul Cernețchi Ala în ședința de judecată a declarat că, este mătușa lui Andrei Coșleț, cu care se împacă bine, iar pe Ivanov Tudor nu îl noaște. În luna august 2017, Andrei a fost la ea în ospeție. Uneori Irina lăsa copiii la ea. De la Irina aflat ce s-a întâmplat și anume, că cînd ea împreună cu Andrei s-au dus să ia niște haine și copiii de la Ivanov, cînd au coborât din mașină, a ieșit Ivanov Tudor cu furca și le-a declarat că nu au ce întră la el. În aceasta Irina la liniștit pe tatăl său, apoi s-a dus să strîngă hainele, iar Andrei s-a dus să ia gentile. Copiii plingeau, Irina striga și au chemat poliția. Irina se împacă bine și tot de la ea aflat că Andrei a intrat în oglindă la tatăl ei.

Marțorul Petrov Aurelia în cadrul ședinței a declarat că, Coșleț Andrei este feciorul său, iar pe Ivanov Tudor l-a vazut doar de două ori, la nuntă la cununie. Cu feciorul se împacă bine. Despre cazul dat feciorul nu i-a comunicat nimic, aflat întîmplător. Pe data de 5 august 2017 la ea a venit feciorul cu nepoții. Peste cîteva timp, fiul a plecat la magazin. Cînd se afla la bucătărie împreună cu soțul, a ieșit Gleb și a spus că a găsit ochelarii lui. Tot Gleb i-a povestit cum el stătea împreună cu tatăl său lîngă mașină și s-a apropiat bunelui și la lovit cu piatra, în urma căreia s-au stricat ochelarii, însă el a început să plînge și a chemat ambulanță. Conflictul s-a petrecut în stradă. Tot nepoțelul i-a comunicat că, bunelul l-a apucat de gît pe tata, iar cei petrecut în casă nepotul nu i-a povestit.

Urmare a analizei probatorului administrat în cadrul cercetării judecătoarești în coroborare cu circumstanțele cazului, în opinia instanței, vinovăția inculpatului, a fost pe deplin confirmată în cadrul cercetării judecătoarești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate după cum nează;

- plîngerea cet. Ivanov Tudor din 05.02.2018 privind violarea de domiciliu de către Coșleț Andrei (f.d.12);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.04.2018 cu fototabelul anexat (f.d.13).

Potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la înstărirea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări portante pentru justă soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea zvederilor prezentului cod.

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrative, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea acestor care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concluvenței, lității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru șanțul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Procurorul Boișteanu Inga în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului Coșleț Andrei pedeapsă sub formă de amendă înălțime de 900 u.c.

Avocatul inculpatului Nichifor Eugen a solicitat achitarea inculpatului Coșleț Andrei pe motiv că acesta nu a comis infracțiunea încriminată.

Analizînd în cumul probele administrative la etapa urmăririi penale prin prisma admisibilității, pertinenței, concluvenții, utilității, veridicității și ficienței acestora în coroborare inclusiv cu declaratiile inculpatului date în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina lui ișleț Andrei pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constată, a fost pe deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului intrunesc subiect subiectiv și obiectiv elementele constitutive ale compoziției de infracțiune prevăzute la art. 179 alin.(2) Cod Penal după semnele lificative: "violarea de domiciliu adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane tară consumămantul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, iunii săvîrsite cu aplicarea violenței".

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RM.

Potrivit alin.(1) art.29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămine în miciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Dreptul la domiciliu privește siguranța și bunăstarea persoanei.

Domiciliu desemnează locul în care persoana își are locuința stabilă.

Incriminând violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, și pe această cale, realizarea dreptului persoanei la respect social și la desfășurarea vieții personale la proprie dorință, fără amestecul abuziv al reprezentanților organelor de stat sau al altor persoane.

Violarea de domiciliu presupune pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori înuzul de a le părăsi, la cererea ei.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin două modalități: prin pătrundere sau prin rămînere ilegală în domiciliul sau în reședința persoanei.

Pătrunderea presupune violarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau reședința persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii se săvîrșește cu vinovătie manifestată prin intenție directă cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei și să aplice înainte de a se consuma acțiunea de violare de domiciliu. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămînerii, fără nisipământul stăpînului, în domiciliul sau reședința acestuia, încălcîndu-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vîrstă de 16 ani.

Analizînd toate circumstanțele în care s-a săvîrșit infracțiunea, instanța consideră că în cazul dat au fost întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, fapt confirmat de partea vătămată, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că *inculpatul Coșleț Andrei a intrat în gospodăria lui Ivanov Tudor, care i-a cerut să nu între, însă inculpatul a revenit în casă unde fiica își strîngea hainele. Înționează că cînd i-a cerut să nu între, Coșleț ieșea din mașină, însă acesta contrar cerințelor la doborât jos și a început să-l lovească cu mñii peste tot corpul.*

La fel, vinovăția lui Coșleț Andrei este dovedită și prin declarațiile martorilor Coșleț Irina, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că *l-a urcat pe Coșleț despre faptul că tatăl său nu-i permite să între în casă. Dar și tatăl ei i-a zis lui Andrei să nu între. Din cauză că era tîrziu, i-a rut inculpatului să plece, însă acesta a refuzat și zicea că "ce nu are voie să între". Tatăl său tot i-a cerut să nu între. Coșleț Andrei i-a zis să îngă hainele și să plece și ea s-a dus în casă, inculpatul a rămas la mașină, după care a coborât. Apoi a auzit strigăte și la vazut pe Andrei ieșeț peste tatăl său. Susține că tatăl se apăra, nu avea nimic în mînă, însă Coșleț îl loveea cu pumnii și ea a început să strige și să ceară ajutor.*

Martorul Cemurtan Maria a declarat că, a auzit ceartă între Coșleț Andrei și Ivanov Tudor, care se aflau în fața porții lui Ivanov Tudor.

Martorul Cemurtan Alexei a declarat că, cînd a intrat în casa lui Ivanov l-a văzut pe Tudor jos în centrul salonului și Coșleț Andrei era asupra lui Tudor Ivanov.

Martorul Ruslan Serafim a menționat că, a auzit cum Tudor Ivanov i-a cerut în limba rusă lui Coșleț Andrei să iasă în drum.

Concluziile expuse și analizate mai sus, instanța le întemeiază pe materialul probatoriu administrat și analizat mai sus.

Pe motivele relevante și analizate, apreciind în ansamblu probatoriu cazului în conformitate cu propria convingere, ce reiese din cercetarea nuțioasă a tuturor probelor administrative, instanța apreciază că fiind dovedită vina lui Coșleț Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Coșleț Andrei în conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatului Coșleț Andrei în conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, de către instanță nu au fost inuite.

În cazul supus judecării, inculpatul Coșleț Andrei este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, care inform art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, apărarea drepturilor și libertăților persoanei, a ordinii de drept, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cît și a altor persoane, instanța de judecată, înrînd de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă legală și echitabilă, apreciind gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite inculpat – aplicarea sancțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) CP al RM sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin.(1) Codul penal, amendă este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanță de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de lege înzestrul cod.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În baza expuselor și în conformitate cu prevederile art. 382,384-385, 389, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărâște:

Coșleț Andrei Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de lege înzestrul cod.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

ședintele ședinței,
judecător

Mereuță Tamara

