

Dosarul nr. 2-213/21

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 noiembrie 2021

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul
Grefier

Ion Dadu
Dan Vîrlan, Carolina Tintă

cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Macar Alexandru, împuternicit prin mandatul seria și nr. MA 1518667 din 25 aprilie 2021 și a reprezentantului pîrîtului Î.S., „Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva” Zinaida Postolache, împuternicită prin procura nr.657 din 18.05.2020, reprezentantului pîrîtului Agenția „Moldsilva”, Fratea Anna, împuternicită prin procura nr.01/01-2 din 04.01.2021, în lipsa reclamantului Merzâncu Valeriu și a intervenientului accesoriu Ion Candu, care au fost citați legal și au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Merzâncu Valeriu către Î.S., „Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva” și Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ion Candu, privind anularea ordinelor, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 01 februarie 2021, Merzâncu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată către Î.S. ”Întreprinderea Pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” și Agenția ”Moldsilva”, prin care a solicitat a constata nulitatea și a dispune anularea Acordului modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020 semnat între Agenția ”Moldsilva” și Merzâncu Valeriu ca fiind ilegal și neîntemeiat; a constata nulitatea și a dispune anularea Ordinului nr. 78 din 28 decembrie 2020 ”Cu privire la rechemarea din concediu a dlui Valeriu Merzâncu ” emis de către Agenția ”Moldsilva” ca fiind ilegal și neîntemeiat și a constata ilegală rechemarea din concediul ordinar anual a salariatului Merzâncu Valeriu; a constata ca fiind ilegală și neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere stabilită prin Ordinul nr. 8-p din 18 ianuarie 2021 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul ÎS Întreprinderii pentru Silvicultură ” Hîncești-Silva” emis de către Agenția ”Moldsilva” în partea ce îl vizează pe salariatul Merzâncu Valeriu; a constata nulitatea și a dispune anularea Ordinului nr. 8-p din 18 ianuarie 2021 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. Întreprinderii

pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” emis de către Agenția ”Moldsilva” în partea ce îl vizează pe salariatul Merzâncu Valeriu ca fiind ilegal și neîntemeiat și pct. 2 ca fiind ilegal și neîntemeiat; a constata ca nelegitimă eliberarea din serviciu a lui Merzâncu Valeriu și a-l restabili la locul de muncă pe Merzâncu Valeriu în funcția deținută la momentul eliberării – șeful al ocolului silvic *****.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin contractul individual de muncă nr. 62 din 15 martie 2012 a fost angajat la Î.S. ”Întreprinderea Pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în funcție de șef de ocol silvic la ocolul silvic *****. La data de 08 ianuarie 2019, 24 decembrie 2019 și 27 decembrie 2019 între părți au fost semnate acorduri suplimentare la contractul individual de muncă. La 02 noiembrie 2020 a fost încheiat un pretins legal Acord modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 prin care fondatorul Î.S. „Hîncești Silva”, în persoana Agenției ”Moldsilva” prin administratorul său, a substituit în contractul individual de muncă nr. 62 sintagma ”Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva” cu sintagma Agenția ”Moldsilva”.
3. A indicat că în perioada 04 decembrie 2020 – 16 decembrie 2020 s-a aflat în concediul medical pe motiv de boală, având testul pozitiv la COVID-19 și simptomatologia aferentă. Însă, tot în perioada respectivă și anume la data de 07 decembrie 2020 prin Ordinul nr. 53m i s-a acordat în calitate de șef al ocolului silvic ***** Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva”, concediul de odihnă anual plătit cu o durată de 28 de zile calendaristice pentru perioada de activitate 10 martie 2019 – 10 martie 2020, începând cu 14 decembrie 2020 până la 14 ianuarie 2021 inclusiv.
4. Reclamantul a menționat că prin Ordinul unilateral pretins legal din 28 decembrie 2020 cu nr.78 a fost rechemat din concediul ordinar anual începând cu data de 28 decembrie 2020. Prin Ordinul nr. 8 din 18 ianuarie 2021 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” s-a dispus în temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, șefului ocolului silvic *****, dlui Merzâncu Valeriu, pentru neîndeplinirea corectă a activității de producere și gospodărie a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitate privind activitatea personalului subordonat, neîndeplinirea în termenii prevăzuți a sarcinilor ordonate de conducere a întreprinderii, neorganizarea și efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă și pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă prin neconformarea atribuțiilor de serviciu, care a dus la cauzarea unui prejudiciu considerabil în valoare de 680 237,07 lei ocolului silvic *****, în rezultatul admiterii tăierilor ilicite în spațiul fondului forestier gestionat, aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de ”concediere”.
5. A afirmat că în urma analizei multiaspectuală a unor fapte ale fondatorului Agenției ”Moldsilva”, tolerate netemeinic de către Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, se denotă încălcarea flagrantă a drepturilor sale de salariat.
6. În acest sens, reclamantul consideră ca fiind ilegale Acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020, Ordinul nr. 78 din 28

decembrie 2020 și Ordinul nr. 8 din 18 ianuarie 2021. Or, Codul muncii nu prevede modificarea contractului individual de muncă de către terți, precum la caz a fost efectuată de către Agenția „Moldsilva”, în calitate de fondator al angajatorului Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, care nu a fost reorganizată. Prin urmare, acordul modificatoriu și ordinele menționate sunt nule, întrucât contravin legii, fiind emise nu de către angajatorul reclamantului.

7. În ședința de judecată, fiind citat legal, reclamantul nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat prin mandat de avocatul Macar Alexandru (f.d. 37).
8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului în bază de mandat, avocatul Macar Alexandru, a susținut cererea depusă pentru motivele descrise în aceasta și a solicitat admiterea acțiunii.
9. Pârâțul Agenția „Moldsilva”, fiind reprezentată prin procură (f.d.50) de către angajatul în funcția de șef adjunct Direcția juridică, Fratea Anna, a solicitat respingerea acțiunii depuse de reclamant, depunând și explicații scrise (f.d.114).
10. În acest context pârâțul a invocat că la data de 15 martie 2012 între Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” în calitate de angajator și Merzâncu Valeriu în calitate de salariat a fost încheiat contractul de muncă cu nr. 62. Ulterior, în legătură cu modificarea efectivului-limită de personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020 cu privire la modificările unor Hotărâri ale Guvernului, cu incidența de modificare a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției ”Moldsilva”, cu referire la punctul 6 prin care se prevede că Directorul Agenției ”Moldsilva” eliberează din funcție personalul entităților din subordine, precum și conducându-se de procedura de trecere în administrare a personalului entităților din subordine, a fost semnat Acordul modificatoriu nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020. Astfel, conform pct.12, subpct 6 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 februarie 2010 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției ”Moldsilva”, Directorul Agenției ”Moldsilva” are competență de modificare a raporturilor de serviciu – cu referire la șefii de ocoale silvice. Prin urmare, Acordul modificatoriu la contractul de muncă nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020 este perfect legal.
11. Referitor la pretenția privind anularea Ordinului nr. 78 din 28 decembrie 2020 cu privire la rechemarea din concediu a reclamantului, pârâțul a indicat că la 22 decembrie 2020, a parvenit o plângere de la ex pădurarul cantonului nr. 14 al Ocolului silvic ***** al Î.S. ”Întreprinderea în Silvicultură Hîncești-Silva” domnul Buhnă Gheorghe. Pentru necesitatea verificării informațiilor expuse în plângere, de către directorul Agenției ”Moldsilva” a fost emis Ordinul nr. 412 din 23 decembrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul Ocolului silvic ***** , fiind emis și Ordinul nr. 417 din 28 decembrie 2020 cu privire la inițierea anchetei de serviciu în cadrul ocolului silvic *****. Deci, dat fiind că funcția de șef al Ocolului silvic ***** la acel moment era exercitată de către reclamant, a apărut necesitatea emiterii ordinului cu privire la rechemarea ultimului din concediu conform art. 122 alin. (1), 208 alin. (2) din Codul muncii.

12. Agenția „Moldsilva” a mai declarat că, în rezultatul verificării efectuate de către membrii grupului de lucru, au fost depistate o serie de acțiuni admise de personalul angajat. Astfel, în cantonul silvic nr. 8 cu suprafața de 248,4 ha, pădurar Hanganu Ion a fost depistată tăierea ilicită a unui număr de 791 de arbori, cu un volum total de tăieri ilicite de 284 m³, cuantumul prejudiciului adus fiind de 434514,30 de lei. În cantonul silvic nr. 10 cu suprafața de 231,7 ha, pădurar Rotaru Vasile a fost depistată tăierea ilicită a unui număr de 582 de arbori, cu un volum total de tăieri ilicite de 178 m³, cuantumul prejudiciului adus fiind de *****de lei. În cantonul silvic nr. 14 cu suprafața de 259 ha, pădurar Buhnă Gheorghe a fost depistată tăierea ilicită a unui număr de 20 de arbori, cu un volum total de tăieri ilicite de 10 m³, cuantumul prejudiciului adus fiind de 11701,70 de lei. În cantonul silvic nr. 16 cu suprafața de 322,4 ha, pădurar Samson Nicolae a fost depistată tăierea ilicită a unui număr de 19 arbori, cu un volum total de tăieri ilicite de 10 m³, cuantumul prejudiciului adus fiind de 9324,80 de lei.
13. Pârâtul a indicat că, în temeiul acordului suplimentar din 08 ianuarie 2019 la contractul individual de muncă nr. 62 din 15 martie 2012 și Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietatea statului aprobat prin Ordinile Agenției ”Moldsilva”, șeful ocolului silvic răspunde de întreaga activitate a ocolului silvic și urmează să efectueze control operativ în mod sistematic la fiecare canton silvic, nu mai rar de o dată la 2 luni.
14. Pârâtul Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, fiind reprezentată prin procură de către angajatul în funcția de jurist, Postolachi Zinaida, a solicitat respingerea acțiunii depuse de reclamant, depunând și explicații scrise (f.d.51).
15. În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 prin care Agenția ”Moldsilva” eliberează din funcție șefii de ocoale silvice, iar, conform Anexei nr. 3 Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” se află în subordinea Agenției ”Moldsilva”. Respectiv, reclamantul nu este în drept să facă tâlmăciri asupra modificărilor Hotărârii Guvernului.
16. Intervenientul accesoriu Ion Candu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat prin cererea din 21 iunie 2021 examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.48), instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
17. La cererea pârâtului Agenția ”Moldsilva” a fost audiat martorul Iulian Mamai, care conform declarațiilor date (f.d.113) a declarat că la compartimentul paza pădurii șeful ocolului silvic, a fost președinte al grupului de lucru care a efectuat revizia în cadrul ocolului silvic *****. A verificat personalul în contextul compartimentului. În urma reviziei s-a constatat tăierea arborilor, fiind cauzat un prejudiciu enorm de 700 000 de lei. În urma prejudiciului s-a constatat că starea ocolului silvic este nesatisfăcătoare, fiind aplicate în acest sens sancțiuni, întrucât a fost tăiată o suprafață de 2 ha de păduri. Reclamantul nu a fost antrenat la revizie și nu a participat.

Aprecierea instanței:

18. Audiind reprezentanții părților, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le relevanța și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea este parțial întemeiată, reieșind din următoarele considerente.
19. În ședința de judecată s-a stabilit că la 15 martie 2012 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 62 între Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” – în calitate de angajator și Merzâncu Valeriu – în calitate de salariat, ultimul fiind angajat în funcție de șef al Ocolului silvic ***** pe o perioadă determinată din 15 martie 2012 până la 31 decembrie 2014 (f.d. 20).
20. La data de 08 ianuarie 2019 a fost semnat acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. 62, fiind indicate atribuțiile funcției, drepturile și obligațiilor angajatorului și salariatului (f.d. 15).
21. La data de 24 decembrie 2019 Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” –și Merzâncu Valeriu au mai semnat un acord suplimentar la contractul individual de muncă, fiind stabilită durata contractului pentru o perioadă determinată, începând din data de 02 ianuarie 2020 până la data de 31 decembrie 2024 (f.d. 17 verso).
22. Prin acordul suplimentar din 27 decembrie 2019 a fost suplinit punctul din contract cu privire la atribuțiile funcției (f.d. 13 verso).
23. La data de 02 noiembrie 2020 reclamantul și Agenției ”Moldsilva” au semnat Acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1, prin care fondatorul Î.S. „Hîncești Silva” în persoana Agenției ”Moldsilva” prin administratorul său, a substituit în contractul individual de muncă nr. 62 sintagma ”Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva” cu sintagma Agenția ”Moldsilva” (f.d. 13).
24. Potrivit certificatului de concediu medical, în perioada 04 decembrie 2020 – 16 decembrie 2020 Merzâncu Valeriu s-a aflat în concediul medical pe motiv de boală ca fiind angajat al Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” (f.d.18).
25. Prin Ordinul Agenției ”Moldsilva” nr. 53m din 07 decembrie 2020 s-a acordat lui Merzâncu Valeriu, șeful ocolului silvic ***** Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva”, concediu de odihnă anual plătit cu o durată de 28 de zile calendaristice pentru perioada de activitate 10 martie 2019 – 10 martie 2020, începând cu data de 14 decembrie 2020 până la 14 ianuarie 2021 inclusiv (f.d. 8 verso).
26. La 22 decembrie 2020 Buhnă Gheorghe a depus o plângere adresată directorului Agenției ”Moldsilva”, prin care a invocat că a fost eliberat din funcție incorect de către directorul Apostolachi Gheorghe, ținând să menționeze că la cantoanele nr. 8 și 10 se efectuează defrișări în proporții deosebit de mari (f.d.80).
27. În baza Ordinului nr. 412 din 23 decembrie 2020 Cu privire la efectuarea reviziilor inopinate în cadrul Ocolului silvic ***** din Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva”, directorul Agenției ”Moldsilva” a dispus efectuarea reviziilor inopinate în cantoanele silvice nr. 8, 10 și 14 din cadrul ocolului silvic ***** al Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva” (f.d.81).
28. Prin Ordinul nr. 417 din 28 decembrie 2020 al Agenției ”Moldsilva” s-a dispus organizarea anchetei de serviciu la ocolului silvic ***** al Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva” (f.d. 82-83).

29. Prin Ordinul Agenției ”Moldsilva” nr. 78 din 28 decembrie 2020, Merzâncu Valeriu a fost rechemat din concediul ordinar anual începând cu data de 28 decembrie 2020 ca șef al ocolului silvic al Î.S. ”Întreprinderea pentru silvicultură ”Hîncești - Silva” (f.d.8).
30. Conform Raportului din 30 decembrie 2020 al lui Maia Iulian - președintele grupului de lucru referitor la efectuarea reviziilor inopinate și activând ca specialist principal la Direcția fond forestier, arii protejate și regenerarea pădurii din cadrul Agenției ”Moldsilva”, s-a solicitat prelungirea termenului de efectuare a reviziilor inopinate (f.d. 84).
31. Prin Ordinul nr. 5 din 11 ianuarie 2021 al Agenției ”Moldsilva”, s-a modificat pct. 1 din Ordinul nr. 2 din 04 ianuarie 2021 și s-a stabilit o perioadă suplimentară din 11 până la 15 ianuarie inclusiv pentru efectuarea reviziilor inopinate (f.d. 85).
32. La 15 ianuarie 2021 reclamantul a depus explicație la directorul Agenției ”Moldsilva”, declarând că, cartea de dispoziții a fost adusă la cunoștință către toți miiștrii și pădurarii. Planul de acțiuni se face o dată la două luni în baza ordinelor Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”. Controale operative nu au fost efectuate, deoarece nu au fost semnale despre tăieri ilicite (f.d. 86).
33. Conform Notei informative din 13 ianuarie 2021 a inginerului pază și protecția pădurii A. Iombaglo, șeful ocolului silvic ***** Valeriu Merzâncu a efectuat control operativ la cantonul silvic nr. 14, pădurar Buhnă Gheorghe (f.d.87). Iar, în Nota informativă din 15 ianuarie 2021 se descriu rezultatele reviziei inopinate în cadrul ocolului silvic ***** și persoanele care au participat la acestea, reclamantul nefiind indicat (f.d. 88-93).
34. Prin Ordinul Agenției ”Moldsilva” nr. 8 din 18 ianuarie 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. ”Întreprinderea pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva”, s-a dispus în temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii, șefului ocolului silvic *****, dlui Merzâncu Valeriu, pentru neîndeplinirea corectă a activității de producere și gospodărie a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitate privind activitatea personalului subordonat, neîndeplinirea în termenii prevăzuți a sarcinilor ordonate de conducere a întreprinderii, neorganizarea și efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă și pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă prin neconformarea atribuțiilor de serviciu, care a dus la cauzarea unui prejudiciu considerabil în valoare de 680 237, 07 lei ocolului silvic ***** , în rezultatul admiterii tăierilor ilicite în spațiul fondului forestier gestionat, aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de ”concediere” (f.d.9-12).
35. În conformitate cu art. 12 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.* Această opțiune de politică de drept a statului se întemeiază pe necesitatea respectării principiului supremației Dreptului și necesitatea constituțională de protecție efectivă a persoanei conform prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Instanța de judecată

reține, că neaplicarea unui *act normativ care nu corespunde unei legi este o obligație pozitivă, și prin acest procedeu juridic se efectuează un control difuzat, incidental și local de legalitate, iar hotărârea judecătorească în comparație cu hotărârea de control normativ, produce efecte juridice doar inter partes.*

36. În acest sens, instanța de judecată constată că Hotărârea Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central, invocată de către pârâți în susținerea temeiniciei actelor emise și anume, pct. 12 subpct. 6 lit. f), conform căruia directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, nu corespunde și contravine prevederilor Codului civil, Codului muncii, Legii cu privire la Guvern nr. 136 din 07 iulie 2017, Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017 și cel mai important Constituției Republicii Moldova.
37. Conform art.43 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
38. Articolul 72 alin. (3) lit. j) din Constituția Republicii Moldova prevede că, prin lege organică se reglementează regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială.
39. Respectiv, în domeniul muncii Guvernului îi revine sarcina de a accepta, promova și realiza aceste principii fundamentale ale sistemului de garanții sociale prin adoptarea hotărârilor corespunzătoare, care, însă, nu pot cuprinde reglementări juridice general obligatorii ale muncii.
40. Principiul unității și diferențierii, specific legislației muncii, impune divizarea normelor de drept din domeniul dreptului muncii în norme generale și speciale. Normele speciale, fiind în consens cu normele generale, stipulează și concretizează caracterul specific al muncii prestate și trăsăturile distincte ale contractelor de muncă.
41. În acest sens instanța de judecată consideră că în sistemul dreptului muncii, atât normele generale, care au putere juridică asupra tuturor angajaților, cât și normele speciale au incidență asupra diferitelor categorii de angajați, nu pot fi determinate de acte normative inferioare legii.
42. Conform art. 6 din Constituție, puterile legislativă, executivă și judecătorească sunt separate. Parlamentului, ca unică autoritate legislativă a statului, în baza art. 60 din Constituție, îi revine competența de a adopta legi constituționale, organice sau ordinare.
43. Articolele 60 alin. (1) și 61 alin. (1) din Constituție stabilesc că Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.
44. În conformitate cu prevederilor art. 7 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, forța juridică a actelor normative se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative

sunt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte normative. Actul normativ cu forță juridică superioară poate modifica sau abroga un act normativ cu forță juridică inferioară al aceluiași emitent. În cazul modificării exprese a actului inferior, modificarea are aceeași forță juridică ca și actul modificat.

45. Iar, la art. 9 se indică expres că Constituția Republicii Moldova este Legea Supremă a statului și a societății. Niciun act normativ care contravine prevederilor acesteia nu are forță juridică.
46. Conform prevederilor art. 2 din Codul civil, legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate și modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale și de altă natură, alte raporturi patrimoniale și personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile. Raporturile familiale, locative, raporturile de muncă, de exploatare a resurselor naturale și de protecție a mediului înconjurător, ce corespund prevederilor alin.(1), sunt reglementate de prezentul cod și de alte legi.
47. Art. 4 din Codul civil indică că, legislația civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanțe ale Guvernului și în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor civile doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
48. Legislația civilă se interpretează și se aplică în concordanță cu Constituția Republicii Moldova, Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
49. La interpretarea și aplicarea legislației civile se ține cont de nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispozițiilor legale, buna-credință, precum și certitudinea juridică.
50. Deopotrivă prin Decizia Curții Constituționale ale Republicii Moldova nr. 3 din 16 ianuarie 2020 înalta curte s-a expus asupra problemei ierarhiei aplicării normelor la pct. 27, reconfirmând poziția instanței de judecată relatată mai sus, astfel, Curtea a specificat la punctul respectiv că: „De asemenea, Curtea reține că norma contestată se referă la problema ierarhiei aplicării normelor, fapt prevăzut la articolul 12 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Astfel, potrivit normei menționate supra, dacă la judecarea cauzei civile se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.”.
51. În aceeași ordine de idei instanța de judecată reține și Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 06 septembrie 2013 unde Înalta Curte la pct. 93-95 indică că ”Curtea reține că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, conținutul actului normativ urmează să fie în corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu va putea introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege. Conform doctrinei, caracterul primar al

normei de drept decurge din faptul că aceasta reglementează nucleul relațiilor sociale sau modifică cadrul stabilit de un act legislativ. Guvernul nu are competență normativă primară, fiind abilitat să acționeze numai în executarea actelor legislative, respectiv, hotărârile acestuia pot fi adoptate în cazul în care sunt prevăzute de actul legislativ. Așadar, Curtea subliniază că legiuitorul este cel care trebuie să adopte toate deciziile esențiale în domeniile normative fundamentale. Astfel, în multe domenii, Guvernul poate acționa doar dacă este autorizat printr-o lege adoptată de Parlament”.

52. Prin prisma celor enunțate, instanța de judecată urmează să analizeze temeiurile și obiectul acțiunii formulate și deduse judecării, începând cu analiza solicitării declarării nulității Acordului modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020 semnat între Agenția ”Moldsilva” și Merzâncu Valeriu.
53. Instanța consideră că această pretenție este întemeiată și necesită a fi admisă, deoarece, după cum s-a menționat supra, doar prin lege organică se reglementează regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială și, în cazul în care la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.
54. Astfel, prin acest acord, în contractul individual de muncă s-a substituit sintagma ”Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva” cu sintagma Agenția ”Moldsilva”, fapt care nu poate fi admis, atât timp cât angajator al salariatului reclamant nu este Agenția ”Moldsilva”, or, chiar și din analiza materialelor cauzei cu titlu de înscrieri emise după semnarea acordului, însuși pârâțul Agenția ”Moldsilva” indică că reclamantul face parte, este angajat, în cadrul ”Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva”.
55. În acest sens, se constată încălcarea prevederilor art. 45 din Codul muncii, care stipulează că, *contractul individual* de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.
56. Or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cert că reclamantul a fost și este și după semnarea acordului contestat, angajat al Î.S. „Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva”, iar, prin hotărârea guvernului nominalizată supra, reclamantul doar este numit în funcție de către directorul Agenției ”Moldsilva”.
57. Conform prevederilor art. 68 din Codul muncii la alin. (1) se indică că contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia, iar, la alin. (2) modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puțin una dintre clauzele prevăzute la art. 49 alin. (1).

58. În acest sens, conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include: datele de identificare ale angajatorului.
59. La acest capitol, instanța reține ca întemeiată afirmația reclamantului precum că, însuși Codul muncii nu prevede o modificare a contractului individual de muncă de către terți, acordul astfel fiind nul, or, Agenția "Moldsilva" are doar calitatea de fondator al angajatorului Î.S. „Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva”, ultima nefiind în nici un fel reorganizată sau înlocuită.
60. Nu poate fi reținută poziția expusă de către Agenția "Moldsilva" asupra aplicabilității prevederilor art. 197¹ alin. (2) din Codul muncii ce vizează reorganizarea unității, schimbarea tipului de proprietate sau a proprietarului, deoarece nu sunt relevante cazului dat și poartă doar un caracter declarativ și neîntemeiat.
61. De asemenea, instanța de judecată reține poziția invocată în cererea de chemare în judecată referitor la aplicarea legii în timp, or, conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior, de asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Iar, la alin. (4) al aceluiași articol se indică că în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
62. În circumstanțele expuse, poziția Agenției "Moldsilva" la pretinsa modificare a contractului individual de muncă, este neîntemeiată atât timp cât contractului i se aplică prevederile legii în vigoare la momentul semnării, respectiv la 15 martie 2012 nu era în vigoare nicio Lege ce ar modifica această situație, fapt ce denotă că Agenția "Moldsilva" interpretează incorect prevederile Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, prin care la pct. 12 subpct. 6 lit. f) unde se indică că Directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, după cum urmează: în întreprinderile de stat: șefii de ocoale silvice.
63. Mai mult ca atât, la momentul semnării acordului contestat nu a fost schimbat statutul juridic al Î.S. „Întreprinderea pentru silvicultură” Hîncești Silva”. Prin urmare, relația deja formată conform prevederilor normelor vechi, nu poate fi modificată decât prin adoptarea unei Legi în acest sens și nu în temeiul unei hotărâri de Guvern expusă mai sus.
64. Din analiza pct. 12 subpct. 6 al Hotărârii Guvernului menționate, directorul Agenției "Moldsilva" era în drept să aplice normele emise pentru salariații noi veniți, mai mult ca atât, Agenția "Moldsilva" nu substituie și nu apare în calitate de angajator, ci angajează în întreprinderile de stat: șefii de ocoale silvice. Deci, Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva” rămâne în continuare angajator.

65. Astfel, se constată încălcarea prevederilor esențiale ale Codului muncii indicate la art. 1 prin care definește *angajatorul* – persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod; iar *salariatul* – persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. La fel, sunt încălcate și prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii prin care doar angajatorul are dreptul: să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod și de alte acte normative – în speță Agenția ”Moldsilva” nedeținând calitatea de angajator. Relevante sunt și prevederile art. 9 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, care stipulează că salariatul are dreptul la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod.
66. De asemenea, prevederile Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017 la art. 7 alin. (1) indică că fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație și al administratorului. Iar, la alin. (3) indică că fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.
67. În conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017, administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale și are următoarele atribuții: reprezintă interesele întreprinderii de stat/municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept și acordă astfel de împuterniciri altor reprezentanți ai întreprinderii și lit. k) încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul întreprinderii de stat/municipale.
68. Date fiind cele relevate, instanța de judecată conchide că Agenția ”Moldsilva” nu reprezintă angajatorul lui Merzâncu Valeriu și din acest motiv, orice acte subsecvente acordului anulat nu pot fi emise în calitate de angajator, prin urmare, pârâtul nici nu putea să recheme reclamantul din concediu, cu atât mai mult că potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 150 din 02 martie 2010, directorul fondatorului nu are asemenea împuterniciri, conform pct. 12 subpct. 6 lit. f) directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine – respectiv nu are împuterniciri de rechemare din concediu, fiind limitat la cele indicate, care sunt inaplicabile situației deduse.
69. Totodată, conform art. 122 alin. (1) din Codul muncii, salariatul poate fi rechemat din concediul de odihnă anual prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, numai cu acordul scris al salariatului și numai pentru situații de serviciu neprevăzute, care fac necesară prezența acestuia în unitate. La caz, însă, instanța de judecată atestă

că lipsește ordinul angajatorului ”Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură”Hîncești Silva” de rechemare a reclamantului din concediu, fapt pentru care și admite pretenția cu privire la anularea ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 78 din 28 decembrie 2020.

70. În continuare, instanța consideră că sunt întemeiate și pretențiile cu privire la contestarea aplicării sancțiunii disciplinare și restabilirea la locul de muncă a reclamantului, în condițiile în care, după cum a fost stabilit supra, Agenția ”Moldsilva” nu are statutul de angajator al lui Merzâncu Valeriu și nu are împuterniciri de aplicare a sancțiunilor disciplinare în privința acestuia.
71. În acest sens, se rețin prevederile art. 81 din Codul muncii, care prevăd expres că, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.
72. Art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul muncii stipulează că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r).
73. Conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, *concedierea* – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.
74. Iar, conform art. 86 alin. (2) din Codul muncii, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.
75. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
76. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
77. Materialele cauzei atestă că reclamantul a fost reprezentat în proces de către avocatul Macar Alexandru, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1518667 din 25 aprilie 2021, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 de lei conform bonului de plată

în original seria PL nr. 027605 din 25 aprilie 2021 (f.d. 37, 38). Instanța consideră necesar de a compensa reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, care sunt necesare, rezonabile și echitabile, reieșind din complexitatea cauzei și natura litigiului, ce urmează a fi încasate de la pârâtul Agenția ”Moldsilva”, deoarece încălcările au fost admise anume de către acest pârât, care a emis ordine ce contravin prevederilor legislației în vigoare.

78. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea lui Merzâncu Valeriu, cu declararea nulă a acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 din 02 noiembrie 2020, ordinului nr. 78 din 28 decembrie 2020 ”Cu privire la rechemarea din concediu a dlui Valeriu Merzâncu” și a ordinului nr. 8-p din 18 ianuarie 2021 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. Întreprinderii pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” emis de Agenția ”Moldsilva” în partea pct.2 ce îl vizează pe reclamant, cu restabilirea lui Merzâncu Valeriu în funcția anterior deținută de șef al ocolului silvic ***** din cadrul Î.S.,Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva” și încasarea de la Agenția ”Moldsilva” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în rest, acțiunea civilă în partea pretențiilor solicitate de la pârâtul Î.S.,Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva”, de a respinge ca fiind neîntemeiată.
79. În conformitate cu prevederile art.art.12 alin.2), 238-241, Cod de procedură civilă, 46 - 335 Codul muncii, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către MERZÂNCU Valeriu către Î.S.,Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva” și Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu Ion Candu, privind anularea ordinelor, restabilirea în funcția anterior deținută și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nul acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 62/1 din 02.11.2020 semnat între Agenția ”Moldsilva” și MERZÂNCU VALERIU.

Se declară nul ordinul nr. 78 din 28.12.2020 ”Cu privire la rechemarea din concediu a dlui Valeriu Merzâncu ” emis de către Agenția ”Moldsilva”.

Se declară nul ordinul nr. 8-p din 18.01.2021 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților din cadrul Î.S. Întreprinderii pentru Silvicultură ”Hîncești-Silva” emis de către Agenția ”Moldsilva” în partea pct.2 ce îl vizează pe salariatul VALERIU MERZÂNCU.

Se restabilește MERZÂNCU VALERIU la muncă în funcția anterior deținută – șef al ocolului silvic ***** din cadrul Î.S.,Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva”.

Se încasează de la Agenția ”Moldsilva” în beneficiul lui VALERIU MERZÂNCU, cheltuielile de judecată, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre în partea restabilirii în funcția anterior deținută, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

În rest, acțiunea civilă în partea cererii privind pretențiile solicitate de la pîrîtul Î.S., „Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești – Silva”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul** / semnat/

Ion Dadu

**Copia corespunde originalului
Judecătorul**

Ion Dadu