

Dosarul nr. *****
17012025/

/1-25005367-32-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 februarie 2026

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier
Nița

Mihaela Angheluță
Andreia Cobzac, Elena Guștiuc, Parascovia

Cu participarea:
Procurorului
Ciochină

Andrei Iepure, Ovidiu Scutelnic, Gr*****e

Avocatului

Dorin Moraru
Dumitru Marco

a examinat în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în procedură generală
cauza penală de învinuire a lui:

Gîrlea ***** născut la *****, cod personal *****,
originar din r. *****, s. *****, domiciliat în *****,
***** str. ***** nr. 50 ap. 68, supus militar, cetățean
al Republicii Moldova, studii superioare, divorțat, un copil
minor la întreținere, anterior nejudecat, în stare de reținere sau
arest nu s-a aflat în prezenta cauză penală;

de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.01.2025 pînă la 03.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța.

c o n s t a t ă:

Gîrlea ***** în intervalul lunilor august 2024 - octombrie 2024, în s. *****, r.
*****, dar și în alte unități administrativ-teritoriale, cu scopul coruperii electorale a
alegătorilor în beneficiul partidului politic „*****”, partidului politic „*****”, partidului
politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și partidului politic „Victorie”, ce au
convenit asupra formării Blocului electoral „*****” pentru participare la alegerile pentru
funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din
20 octombrie 2024, dar a cărei înregistrare a fost refuzată prin Hotărârea Comisiei

Electorate Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, având rolul de executor, de comun cu alte persoane ale căror identitate se află în proces de stabilire, printre care și Parfeni ***** Nicolai, a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor: Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș *****, ***** Vasile, precum și a altor persoane necunoscute în curs de identificare, să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, precum și să aleagă opțiunea „NU” în buletinul de vot al referendumului republican constituțional. Astfel, pentru atingerea scopului infracțional, Gîrlea ***** aflându-se la domiciliul Feodorei Morărașu, amplasat în s. ***** r. *****, în luna august 2024, i-a oferit și dat Eleonorei Calancea suma de 1000 lei, în luna septembrie 2024 i-a oferit și dat Anastasiei Vrabie suma de 700 lei și 100 euro, lui ***** Vasile suma de 700 lei și 100 euro, lui Moraraș ***** suma de 500 lei și 100 euro și Larisei Bicioc suma de 600 lei și 100 euro, în scopul determinării acestora să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024 în favoarea candidatului promovat de formațiunea politică menționată, care era inclus în buletinul de vot, era concurent electoral față de ceilalți participanți, numele căruia/căreia urma a fi anunțat înainte de ziua scrutinului electoral, și împotriva unui anumit candidat electoral, dar și să aleagă opțiunea „NU” în buletinul de vot al referendumului republican constituțional.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Gîrlea ***** în baza art. 181¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova (în vigoare la data comiterii) și anume: coruperea electorală, exprimată prin oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Privind procedura.

În ședința de judecată inculpatul, Gîrlea ***** nu a recunoscut vina în cele săvârșite.

Prin urmare, reieșind din art. 351-353 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea acuzatorului de stat, Andrei Iepure, a inculpatului, Gîrlea ***** și a apărătorului acestuia, Dumitru Marco, cu asistența căruia inculpatul a fost de acord, procedură care a fost acceptată de toți participanții la proces.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat, a-l recunoaște vinovat pe Gîrlea ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare pe un termen de 2 ani, cu confiscarea mijlocului de transport de model „*****” fabricat în anul 2016, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului a solicitat achitarea inculpatului, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele componenței de infracțiune. A indicat că transferurile efectuate de către Gîrlea ***** nu au fost decât asigurarea pensiei de întreținere a copilului minor care se află cu domiciliu în Federația Rusă, iar din cauza sancțiunilor, tranzacțiile au devenit dificile sau imposibile, prin urmare, a fost necesară implicarea terțelor persoane. A menționat că sumele transferate lui ***** Vasile,

Calancea Eleonora, Vrabie *****, Moraraș ***** și Bicioc*****, au fost făcute pentru suportul acestora de a se folosi de banii din conturile din Federația Rusă.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, inculpatul a menționat că a avut o căsătorie încheiată în Rusia în urma căreia s-a născut un copil, iar pentru onorarea obligației de părinte a expediat bani pe numele mamei acestuia, prin programele bancare cum ar fi „Western Union”, „Zalataia Carona” și altele. Aproximativ la sfârșitul primăverii anului 2024, începutul verii băncile au întrerupt programele bancare prin care transfera bani familiei. A menționat că a fost nevoit să caute alternative. Prima alternativă a fost o rudă de a sa pe nume, Cașu Gr*****e care nu a fost inclus în lista martorilor, deoarece era peste hotare. Ultimul avea apartament în suburbia Moscovei l-a rugat să-i transfere soției pe cont pentru întreținerea copilului. Ulterior l-a rugat să accepte să-i transfere mai mulți bani, deoarece mai avea să întoarcă cuiva datorii. La sfârșitul unei luni de primăvară, și-a adus aminte că fostei soții i-au fost transferați mai mult de 1000 dolari americani. A precizat că nu în zadar și pînă la închiderea programelor bancare a transferat bani pe numele soției, avînd facultatea de drept finisată își dădea seama că într-o bună zi s-ar putea să aibă calitate a de pârât într-un dosar civil, iar la mîna neavînd nici o probă. De asta a decis ca să caute alternative ca toate sumele care vor fi primite de către fosta soție, să fie prin sistem bancar, în calitate de probă că participă la întreținerea copilului. Menționează că chiar din primele ședințe a prezentat acte ce atestă atât divorțul cât și diagnoza copilului care este testat ca invalid pînă la vîrsta de 18 ani, așa că a avut nevoie ca uneori să transmită sume mai mari. Atunci i-a venit ideea ca să-și deschidă cont bancar în Rusia, ca toate transferurile ulterioare, pe viitor, în contul fostei soții să fie din numele său. Pe lângă martorii care i-a prezentat partea acuzării mai sunt și rude și prieteni care i-au transferat lui pe contul rusesc bancar bani și el le-a transmis familiilor lor aici în Moldova, deoarece și ei erau în imposibilitatea de a transmite familiilor bani de întreținere. Ce ține de martorii ce stau la baza acuzării, a relatat că la începutul lui septembrie la el s-a adresat ***** Parfeni, pe care tot cineva a rugat-o privitor la careva persoane care au bani pe conturi rusești ca să-și primească banii aici. A fost de-acord ca acele persoane să-i transfere banii pe contul său și el să le dea bani cash în Moldova. În una din serile din luna septembrie a mers în s. Logănești, r. ***** la doamna Morăraș *****, unde deja erau mai multe persoane pe care le-a văzut pentru prima dată. Acele persoane l-au rugat ca să le transfere banii de pe conturile lor personale din banca „Promsveazi Bank” pe contul lui, în Rusia. Conform cursului valutar, lei raport ruble ei aveau câte 15000 ruble rusești, care erau echivalentul la aproximativ 2600 lei-2700 lei. A subliniat că potrivit extraselor bancare pe care le-a prezentat în primele ședințe se atestă operațiunea bancară a fiecăruia din cei care au primit bani de la el. Extrasele pot fi prezentate în timp real din aplicația bancară pe care o are în telefon. În acel extras este specificat persoana care a trimis ora, data și suma. Acele tranzacții nu au fost decât pur în interes personal și financiar și nici de cum politic. Relevă că din declarații se vede că nici un martor nu a confirmat că el le-ar fi dat bani cu scop politic sau nu le-a zis nimic ce ținea de votare în privința referendumului și alegerilor parlamentare din Republica Moldova, anul 2024. După cum spune norma juridică a mitei electorale ea urmează să

aducă un beneficiu celui care mituiește, adică să obțină un interes sau un serviciu, sunt acte care confirmă că martorul, ***** Scutaru a primit și primește la moment bani de la el pentru pensia socială, pe care o primește lunar în Rusia. La fel, sunt probe prin discuții cu cunoscuți, prieteni care datorită necesității sale de a avea posibilitatea să transfere copilului bani lunar, aceste familii și-au primit banii în Moldova. Aceste transferuri de pe contul său pot fi verificate prin interpellare de către partea acuzării. Bani care i-a primit pe cont, se utilizează strict în interesul copilului și în cazul în care merge să-și vadă copilul folosește aplicația bancară cât și cardul bancar. Necesitatea de a-și deschide cont bancar în Rusia a fost și din motiv că de fiecare dată când mergea la Moscova, multe servicii se fac cu cardul. Sistemul de cash este mai puțin folosit. Ce ține de banii care i-a oferit acelor persoane în acea seară, sunt banii săi personali din urma activității sale de agent. A indicat că poate demonstra că banii sunt din activități legale, însă nu a avut vre-un interes să finanțeze un partid. Inculpatul a menționat că se pune întrebarea de logică, care ar fi fost logica unui partid să transfere bani fiecărui membru și apoi acel membru să-i transfere banii lui pe cont? Ce ține de atitudinea sa față de fenomenul mită este unul negativ. Absolvind două facultăți a reușit să nu dea mită nici unuia din profesori, ca ulterior urmând să se angajeze în MAI, secția urmărire penală nu a fost angajat din motivul principal, că nu a dat mită, de asta și s-a reprofilat în agent imobiliar. În viziunea sa el se află pe nedrept aici în sala de judecată. Din start nu a avut posibilitatea de a prezenta toate probele care răstoarnă acuzațiile părții acuzării. La moment își face studiile la USM drept penal masterat. Simpatizează blocul electoral „Victoria”, asta a spus din prima chemare la poliție și atunci când i s-a întocmit proces verbal, nimic mai mult. Poziția sa politică și-a expus-o și pe rețele sociale, fiindcă se prezumă că locuiește într-un stat de drept democratic. În companiile electorale nu a participat activ, nu a împrăștiat pliante, nu a promovat cumva ideile politice ale partidelor politice. A indicat că careva tranzacții interbancare cu persoanele vizate în rechizitoriu, transferuri între conturi nu au avut. Când se afla în casă la Morăraș, transferurile sale din telefon erau deja făcute și se făceau pe numărul de telefon, la contul său din Rusia care era legat cu un număr de telefon moldovenesc, pe care nu ține minte cui l-a comunicat. Verifica persoanele cărora le dădea bani, doar în baza buletinului, pe care îl verifica de sine stătător. Cu el nu erau două persoane de gen feminin care să verifice buletinul și telefonul. A participat la mai multe formațiuni care și-au prezentat programul. Nu i-a spus lui Savin că banii sunt de la „Șor”. Admite că martorii acuzării s-ar fi adresat altor persoane ca să-i ajute să facă transferul. Datele sale bancare, cardul bancar, numărul de telefon l-a oferit, dar nu-și aduce aminte cui anume. La fel și numărul de telefon este alipit la contul din Rusia al soției. Toate băncile din Rusia au această opțiune. MIA este funcțională și în Federația Rusă de prin anul 2010, fiindcă sistemul rusesc este conectat la numărul de telefon.

Mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

În vederea prezentării învinuirii, acuzarea a prezentat ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată și anume:

- *Declarațiile martorului*, Morărașu *****, care a menționat că a telefonat-o ***** Parfeni, pe care o cunoaște de vre-o 40 de ani și i-a spus să o primească la ea acasă

că a venit ajutorul de bani. Soțul a auzit conversația lor telefonică, dar când a venit ultima, el nu era acasă. Când a fost la ***** domnul Bolea a zis ca le va da ajutor câte 2000 de lei. Zina Parfeni a întrebat-o dacă o primește pe vreo 3 ore și i-a zis că va veni cu Ilie Gîrlea pe care nu-l cunoștea, care v-a împărți ajutorul de bani și pe care atunci l-a văzut pentru prima dată. Nu a făcut nici o listă cu oamenii care au fost la ea în casă. Acești bani au fost dați cu scopul ca să-l voteze pe Bolea, așa a zis domnul Ilie Gîrlea și ***** Parfeni. Li se dădeau câte 2700 lei. Persoanele care primeau banii ieșeau din casă și numărau banii. Gîrlea Ilie, ***** Parfeni, Bicioc Elena și încă o persoană pe care nu o cunoaște au venit cu o mașină albastră. Ei stăteau în *****ndă și primeau câte o singură persoană. Au fost mulți consăteni la ea în ogradă, dintre care aproximativ 15 au primit bani, iar 7 nu au primit. ***** Parfeni i-a zis să strângă câte 100 lei să achite benzina domnului Gîrlea. Ei ieșeau din *****ndă și intrau în altă cameră. La adunare li s-a zis că le vor da un mic ajutor la pensionari ca să-l voteze pe Bolea. În afară de cei care primeau și dădeau banii, alte persoane nu au văzut ceea ce se petrecea la ea în casă. ***** Parfeni i-a zis că ei trebuie să-i deschidă cont PSB ca să-i dea ajutorul bănesc. Nu a mai auzit de alte întâlniri de genul dat. A fost la restaurant în ***** , când a venit domnul Bolea și a ținut o cuvântare. Nu are card la banca „Prom Sveazi Bank”. Domnul Gîrlea le-a spus că este un ajutor, dar nu le-a spus nimic legat de votat. Nu i-a rugat și nu le-a spus nimeni pentru cine să voteze. Nu a spus nimeni cu text deschis dar s-au propus bani să-l voteze pe Bolea. Au spus că le vor da un ajutor ca să-l voteze pe Bolea. Când Bolea a spus că le va da un mic ajutor nu a pus nici o condiție. De la Gîrlea Ilie nu a primit bani. Nu a văzut dacă Gîrlea Ilie a primit suma strânsă deoarece i-a dat banii Zinaidei Parfeni și nu cunoaște dacă cei care au primit bani s-au semnat pe vre-o listă. În septembrie 2024 s-a pomenit la poartă cu polițistul de sector și încă un comisar. A fost de câteva ori la Comisariat la ***** și acasă la ***** Parfeni, care nu a deschis. A fost chemată și la CNA de 4 ori, i-a fost percheziționată casa și luat telefonul mobil, care nu i-a fost întors (f.d. 173).

- *Declarațiile martorului*, Vasile ***** , care a menționat în ședința de judecată că ***** Parfeni îi chema la adunări și îi ducea cu rutiera care nu știe de către cine era achitată. La Orhei și ***** a fost de trei ori, la Chișinău de două ori. Pentru asta a primit o pungă mică unde era un stilou, maiou și un chipiu. Se ducea la întâlniri ca în excursie deoarece este la pensie și ca să nu stea acasă. A primit suma de 2700 lei ca ajutor pentru că a fost în excursie. A primit 100 Euro și 700 lei. Pe Gîrlea Ilie l-a văzut la casa de cultură în 2024, el era în sală și le spunea să-l voteze pe Bolea Vasile, care la fel era acolo cu o femeie. A fost acasă la Dora unde, Gîrlea Ilie le-a dat bani. ***** Parfeni i-a chemat. A primit suma de 2700 lei, dintre care 100 lei i-a dat Feodorei Morărașu. A spus la poliție că Vasile Bolea i-a spus să voteze la referendum - nu și pe oricine numai nu pe Maia Sandu. Când a ieșit de la Dora, ***** Parfeni tot așa i-a zis. Are telefon mobil, dar nu a avut în telefon nici o aplicație de la nici o bancă și nici mesaje de la PSB nu a primit. La Dora în ogradă erau două fete, care i-au luat pașapoartele și le pozau. A auzit despre faptul că se face copia la pașaport ca să transfere bani prin bancă. Când au fost la întâlnire,

Gîrlea Ilie s-a prezentat singur. În afară de cele două ori pe Gîrlea Ilie nu l-a mai văzut și nu a discutat cu el (f.d. 175);

- *Declarațiile martorului*, Savin Ludmila, care a menționat că în vara anului 2024 Anițoi Vasile a venit și i-a întrebat dacă vor să fie în partidul „Șor”. El îi suna și îi chema la adunări. De câteva ori a fost la el acasă, unde le zicea să voteze partidul „Șor” și că le va plăti pentru asta. La Anițoi Vasile a venit o persoană necunoscută de la Chișinău, un bărbat care le-a dat 100 Euro și 600 lei, dar le-a zis să nu spună la nimeni și că acești bani sunt un mic ajutor, dar nu li s-a spus nimic despre alegeri. Persoana care le dădea banii le cerea buletinul și numărul de telefon ca să le deschidă cont PSB, prin care vor primi bani. Banii pentru votare trebuia să-i dea altă dată. La cunoscut pe Gîrlea Ilie la adunările din *****. Pe telefon li s-a deschis cont „PSB” dar telefonul i-a fost luat la poliție. Buletinul a fost pozat de persoana care le-a dat banii. Nu li s-a spus de unde sunt acești bani. În mesajele care veneau pe telefon scria că veneau 15000 ruble, bani pe care nu i-a putut folosi. După asta i-a spus lui Anițoi Vasile că nu mai vrea să participe și nu a mai venit. De la Gîrlea Ilie nu a primit careva bani. Nu au fost discuții că banii se dau pentru a vota pe cineva anume, el a înțeles așa. A avut un rol activ doar în partidul „Șor”. Nu o cunoaște pe ***** Morărașu (f.d. 176).
- *Declarațiile martorului*, Vrabie ***** , care a menționat că în luna septembrie a intrat în casă la Morărașu ***** , care i-a zis că o să-i dea un ajutor material de 2500 lei, bani pe care i-a primit peste câteva zile, pentru soțul ei care este bolnav. Pentru această sumă i-a zis că într-o zi va fi o adunare la ***** unde v-a trebui să se ducă. Banii i-a dat un bărbat, pe care nu l-a văzut la față, acasă la Morărașu ***** . După ce a primit banii Morărașu ***** a zis că pe omul acela îl cheamă ori Pintilii ori Ilie. La ***** , ***** i-a arătat cine este Ilie. La Morărașu ***** acasă a văzut-o și pe Parfenii ***** , cu ea nu a discutat. Morărașu ***** i-a dat 5 ziare, pe care i-a zis să le împartă prin sat. Ziarele erau ale unui partid. Morărașu ***** a cerut buletinul soțului său. Peste o zi a cerut și buletinul său pe care i l-a dat și i-a fost întors. La trei zile după ce a primit banii, Morărașu ***** i-a zis să nu spună nimic la poliție despre banii primiți că o să le taie limba. Și la ***** Morărașu ***** i-a amenințat. Nu are și nici nu a avut card bancar. Nu are pe nimeni în Rusia. Gîrlea Ilie nu i-a dat indicații. Nu i-a zis nimeni că dacă i-a banii trebuie să voteze pe cineva, asemenea condiții nu au fost. La întâlnire a fost ca să-l voteze pe Bolea, asta le-a zis ***** Parfeni și ***** Morăraș. Despre Gîrlea Ilie a aflat din spusele Fedorei Morăraș și Zinaidei Parfenii (f.d. 177-179);
- *Declarațiile martorului*, Calancea Eleonora, care a menționat că la școala din s. ***** , acolo unde este angajată au venit și au luat-o la poliție ca să recunoască dacă a fost domnul Ilie la ***** Morăraș în casă și dacă s-au dat bani acolo, iar ea a zis că da. Prin luna august 2024 a fost sunată de ***** Parfeni, care conduce grupul „Șor” și i-a zis să se prezinte între orele 3-4 la ***** Morăraș, în casă, de bani nu i-a zis nimic, ceea ce a și făcut. Acolo era Gîrlea Ilie, doamna ***** și încă o femeie. I-a dat banii, în sumă de 1000 lei, care erau pe masă și a plecat. Nu a văzut cine a pus banii pe masă, dar crede că asta a făcut Ilie Gîrlea și a presupus că el a dat banii.

Nu i s-a spus pentru ce i s-au transmis banii. Au fost la adunare la doamna Victoria Furtună, unde a înțeles că dacă se prezintă la adunări li se v-a plăti și după li s-a dat banii. Doamna Zina îi suna și le spunea să voteze a altă persoană decât acesta, erau persoane diferite. Gîrlea Ilie era prezent în casă la Morărașu *****. Cu ea nu au discutat ca să-l voteze pe „Șor”. Mai aproape de alegeri a sunat-o ***** Parfenii și ia zis pe cine să voteze. Buletinul i-a fost cerut de 3 ori de către doamna *****. La adunări se prezenta nu pentru bani sau politică, dar pentru că doamna ***** îi zicea să meargă pentru că nu are oameni. De multe ori a refuzat-o, dar de 7 ori s-a dus la adunări (f.d. 183);

- *Declarațiile martorului*, Morăraș ***** , care a menționat că în anul 2024 a fost de două ori la adunări când a venit domnul Bolea. Acolo a făcut cunoștință cu doamna ***** Parfenii, pe care o cunoaște din sat și cu care au venit împreună ca să-i înregistreze că sunt în partidul „Victoria”. Tot atunci a făcut cunoștință cu un băiat Mihai și încă cu unul pe care nu știe cum îl cheamă, posibil Ion. După asta în s. ***** a venit domnul Ilie. ***** Parfenii l-a sunat și i-a zis să se prezinte pe vre-o 10 minute la Dora Morărașu, ca să le dea bani. A primit două mii și ceva lei, dintre care 100 Euro și cei mărunți erau de 100 și două sute lei, ca mulțumire că sunt în partid. În casă la doamna Morăraș ***** , domnul Ilie i-a dat bani în mână, ca să lucreze în calitate de voluntar. Actele de identitate le-a dat prima dată când a fost înregistrat. Odată a mai primit bani de la partid ca să împărtășe ziare. Înainte de alegeri a sunat-o pe doamna ***** , întrucât o căzut candidatura lui Bolea, să o întrebe ce să facă și ea a zis să voteze pe cine îl duce capul și nu le-a spus că dacă v-a câștiga un candidat anume vor fi mulțumiți. La Morăraș în casă, unde se aflau persoane mai tinere ca el, doamna ***** , domnul Ilie și încă două persoane unul Ion și unul Colea. Telefonul l-a dat o singură dată când a fost la ***** . Nu poate spune dacă a primit mesaje pe telefon cu suma de 15000 ruble (f.d. 187-188).ș Când a fost la ***** Morărașu acasă, în odaie erau 4 persoane. I s-au dat banii și i-a luat. Când a fost la poliție ;
- *Declarațiile martorului*, Bicioc***** , a menționat că s-a întâlnit cu ***** Parfenii, care i-a propus să dea ziare pe care le avea atunci la moment. I-a propus să fie cu ea în partidul „Victoria”. A împărțit ziare de câteva ori prin s. ***** . Peste ceva timp i-a sunat ***** Parfenii și i-a chemat la Morărașu ***** acasă, ca să fie cu toții prezenți pentru că vine cineva, dar nu a zis cine. Când s-au apropiat le-a zis să dea buletinele. Au trecut câteva luni și iar au fost telefonați ca să se prezinte la ora 4 la doamna Morăraș, unde a fost prezentat domnul Ilie și li s-a dat o sumă de bani, ea a primit 100 Euro și 700 lei, din care 100 lei i-a dat doamnei Morăraș. Banii i-a primit de la domnul Ilie la doamna Morăraș acasă. Domnul Ilie i-a întrebat dacă le place Ilan Șor, care face lucruri frumoase și i-a îndemnat să-i susțină. Nu le-a zis să voteze pe cineva anume. Nu i s-a spus că pentru acea sumă trebuie să facă ceva. A primit un mesaj pe telefon precum că i-a venit suma de 15000 ruble, iar doamna ***** le-a spus că dacă vor primi acest gen de mesaj o să-i telefoneze, dar după asta nu a mai comunicat cu ea. După ceva timp a fost telefonată de doamna ***** , fiind invitată la Morăraș acasă, unde i s-a dat și suma de 15000 ruble. A menționat că nu

a primit nici o presiune din partea lui Ilie sau Parfeni pentru a participa la adunări. Domnul Ilie spunea că doamna ***** o să le spună ceva dar nu a concretizat ce anume (f.d. 190);

- *Procesul-verbal de ridicare din 30.10.2024, (copia)* conform căruia, de la martorul Savina Ludmila a fost ridicat telefonul mobil „Redmi M2004J19AG” de culoare întunecată cu husă de silicon, ecran deteriorat pe toată suprafața (f.d.17);
- *Procesul-verbal de examinare din 05.11.2024 cu planșă ilustrativă (copia)*, conform căruia, obiectul supus examinării, reprezintă un telefon mobil de model “Redmi-M2004J19AG” cu husă de silicon, cu numărul de IMEI: 862542051093928 și 862542051093936, fără parolă de acces, culoare neagră, având ecranul deteriorat pe întreaga suprafață (f.d.19-23);
- *Procesul-verbal recunoaștere a persoanei din 24.12.2024*, conform căruia, martorul Bicioc***** l-a recunoscut pe învinuitul Gîrlea ***** ca fiind persoana menționată în declarațiile sale (f.d.34-36);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2024*, conform căruia, martorul ***** Vasile l-a recunoscut pe învinuitul Gîrlea ***** ca fiind persoana menționată în declarațiile sale, l-a văzut o dată doar și atunci purta barbă (f.d. 37-39);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2024*, conform căruia, martorul Calancea Eleonora l-a recunoscut pe învinuitul Gîrlea ***** ca fiind persoana menționată în declarațiile sale (f.d.40-42);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2024*, conform căruia, martorul Moraraș ***** l-a recunoscut pe învinuitul Gîrlea ***** ca fiind persoana menționată în declarațiile sale (f.d.43-45);
- *Cartela transportului*, conform căreia învinuitul Gîrlea ***** deține în proprietate automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, de culoare albastră (f.d.65).

În vederea susținerii poziției sale, avocatul inculpatului Gîrlea Ilie – Dumitru Marco, a solicitat audierea martorilor Rusu ***** , Celcinschi Alexei, Cojocar Gheorghe, Cojocar Vasile, Oistric Tatiana, Oistric Vadim, Boico ***** , Catruc ***** și Boico Victor.

Prin încheiere instanței, au fost admiși pentru a fi audiați în calitate de martori, Rusu ***** , Celcinschi Alexei, Boico ***** , Catruc ***** și Boico Victor.

- *Declarațiile martorului, Boico ******, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că sunt prieteni cu Gîrlea Ilie. Odată la o lună sau două se telefonează. Nu cunoaște dacă Ilie Gîrlea desfășoară activități politice. A comunicat cu Gîrlea Ilie în perioada electorală 2024. Ultimul nu l-a îndemnat să voteze pe cineva anume. Nu cunoaște dacă Gîrlea Ilie deține careva conturi bancare în Federația Rusă, dar dacă are copil acolo crede că ar putea avea din motiv că trebuie să trimită bani pentru a întreține copilul (f.d. 202).
- *Declarațiile martorului, Catruc ******, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că îl cunoaște pe Gîrlea Ilie de pe băncile studenției. Cunoaște că Gîrlea Ilie este

agent imobiliar. Nu cunoaște ca ultimul să fi fost implicat în politică și nici preferințele politice ale acestuia nu le cunoaște. Nu a observat ca Gîrlea Ilie să convingă anumite persoane să voteze pe cineva. S-a adresat la Gîrlea Ilie pentru efectuarea unor operațiuni bancare, deoarece are un cumătru la Moscova care și-a fracturat coloana vertebrală, avea nevoie de bani și l-a întrebat pe Gîrlea Ilie dacă poate să-l ajute să transfere niște bani pe contul soției sale, deoarece știa că Gîrlea Ilie a lucrat la Moscova și că are card (f.d. 205);

- *Declarațiile martorului, Rusu ******, în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora Gîrlea Ilie este un angajat imobiliar cu care s-au cunoscut în baza serviciului. Mențin relații prietenoase de 10 ani. Ce ține de politică nu a discutat cu el. Nu cunoaște dacă acesta a făcut agitații politice și nu a invitat-o niciodată la adunări (f.d. 206);

Ulterior, în ședința de judecată din 23.10.2025, apărătorul inculpatului, a renunțat la audierea celorlalți martori ai apărării, solicitând a fi audiată în calitate de martor, Scutaru ***** , demers care a fost admis de către instanță.

- *Declarațiile, martorului, Scutaru ******, în cadrul cercetării judecătorești, din care reiese că are cetățenie rusească și primește pensia din Rusia. Are o rudă în Rusia, pe nume Ecaterina Stepanova care îi trimitea pensia prin transfer bancar. Atunci când s-au închis transferurile din Rusia și nu mai putea primi banii, Ecaterina Stepanova i-a spus că cunoaște o persoană, pe nume Gîrlea Ilie, care ar putea să o ajute și că poate să-i dea numărul de telefon. Nu i-a spus de unde îl cunoaște. A telefonat pe numărul de telefon și a vorbit cu persoana despre care au discutat și s-au înțeles ca ruda sa să-i transfere bani pe cardul său ca ulterior ultimul să-i dea ei. Îl cunoaște pe Gîrlea Ilie din 2024-2025. Gîrlea Ilie îi aducea pensia în lei moldovenești în sumă de 3400-3500 lei, în dependență de cursul valutar. Nu cunoaște cum la Gîrlea Ilie puteau să ajungă banii, dar la ea nu și nici pe el nu l-a întrebat (f.d. 211).

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică a faptei constatate.

Potrivit art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de răspundere penală.

Potrivit art.8 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâr judecătorească definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată relevă că lui Gîrlea ***** i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărîrii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărîrii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La alin. (1) și (2) al art. 100 din același cod, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Gîrlea ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din declarațiile martorilor, a mijloacelor de probă acumulate la faza urmăririi penale, a

celor prezentate în cadrul cercetării judecătorești și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În continuare, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu precizarea că verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, condiții respectate în această speță.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Într-o altă orientare, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, conform ordonanței de punere sub învinuire (f.d.58) și a rechizitoriului, acțiunile lui Gîrlea ***** comise în august 2024-octombrie 2024, au fost încadrate juridic în baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) pe indici calificativi: coruperea electorală, exprimată prin oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Alin. (1), (2) art. 113 al aceluiași cod, stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat, precum și de apărător au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal instanța precizează că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Prin urmare, instanța relevă că prin acțiunile lui Gîrlea ***** s-a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

În continuare, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Astfel, oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase, iar darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător. Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că, Gîrlea ***** în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului Republican Constituțional din 20.10.2024, acționând în calitate de simpatizantă a unui partid politic, la domiciliul Feodorei Morăraș, din r. *****, a dat alegătorilor Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș *****, ***** Vasile sume bănești, determinându-i să aplice ștampila la rubrica „nu” din buletinul de vot privind Referendumul Republican Constituțional și să aplice ștampila de vot pentru un concurentul electoral din buletinul de vot pentru alegerea președintelui Republicii Moldova.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată în prezenta speță, fiind constată și probată prezența în faptele lui Gîrlea ***** a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

În acest sens, instanța precizează că latura obiectivă a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de oferire și de dare de bani, comisă în mod direct și

intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat.

La acest segment, instanța reține că întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire/dare, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpatului, cum ar fi darea și oferirea de bunuri, în vederea determinării lui ***** Vasile, Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș *****, pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către inculpat.

În această ordine de idei, infracțiunea prevăzută la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Subsecvent, instanța notează că timpul săvârșirii infracțiunii este un semn secundar al laturii obiective, fiind specificată doar sintagma „în cadrul alegerilor”, care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Într-o altă orientare, latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special, adică determinarea alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

În acest sens, potrivit art. 1 Codul electoral, prin alegeri, se înțelege în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și – alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și – alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și – alegeri locale), precum și referendumurile.

Prin urmare, se atestă întrunirea laturii subiective a componenței de infracțiune cercetate, or Gîrlea ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicat direct în campania electorală, au racolat locuitori din r. *****, prin intermediul altor persoane, cărora le-au oferit și dat, sumele de bani nominalizate în

scopul determinării să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024 și anume de a vota în favoarea unui partid politic.

În această ordine de idei, exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

La art. 54 alin. (6) lit. a) Codul electoral stipulează că se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În continuare, în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, prin urmare, componența de infracțiune indicată, nu necesită întrunirea unei calități speciale privitor la subiectul infracțiunii.

În consecință, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiunii analizate.

Prin urmare, Gîrlea ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatului, Gîrlea ***** de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorilor ca să-și exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată prin probele materiale prezentate de acuzare, precum și declarațiile martorilor date în cadrul cercetării judecătorești.

Într-o altă ordine de idei, alegațiile apărării precum că martorii au fost influențați de a da declarațiile respective la etapa urmăririi penale, vor fi apreciate critic de către instanță, or, în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat faptul că în cadrul urmăririi penale au fost careva presiuni asupra martorilor, ***** Morăraș, ***** Vasile, Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș *****, ultimii nu au sesizat faptul dat.

În acest sens, instanța va respinge alegațiile apărătorului cu referire la faptul că martorii nu posedă bine limba de stat și că la urmărirea penală nu au citit declarațiile în grafia latină, or, în ședința de judecată, martorii au dat citire jurământului amplasat pe tribună în sediul instanței, scris în grafia latină cu ușurință.

Totodată, cu referire la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța apreciază aceasta ca o parte a strategiei de apărare.

De asemenea, instanța relevă că în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul a indicat că a transmis sumele de bani persoanelor indicate, deoarece, ultimii aveau bani pe conturile din federația Rusă, și din motiv că ulterior sancțiunilor nu aveau cum să-i extragă, i-au solicitat ajutorul.

În acest sens, a anexat înscrisuri care confirmă anumite transferuri bănești (f.d. 124-130, 133-154), dar ele nu sunt cu referire la persoanele indicate în învinuire.

Subsecvent, instanța nu contestă buna credință a inculpatului privind achitare de către ultimul a pensiei de întreținere a copilului minor – cetățean al Federației Ruse, însă acest fapt nu are nici o legătură cu sumele de bani oferite/date persoanelor nominalizate.

Totodată, inculpatul nu a putut arăta instanței cum a făcut legătura ***** Vasile, Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș ***** cu dânsul, precum și lanțul transferurilor sumelor de bani pe care îl invocă.

În acest context, chiar dacă martorul ***** Scutaru, a confirmat că este cetățean al Federației Ruse, și în ședința de judecată a declarat că Gîrlea ***** o ajută să primească pensia (f.d. 218-227), acest fapt nu are relevanță în prezenta cauză penală.

Or, în raport cu Scutaru *****, potrivit învinuirii, nu a fost invocat transmiterea, darea sau oferirea unei sume de bani.

La subiect, instanța menționează că oferă grad de credibilitate declarațiilor martorilor date la urmărirea penală inclusiv, întrucât sunt în raport de coroborare cu celelalte materiale anexate cauzei penale.

La caz, instanța înțelege esența înaintării versiunii că darea/oferirea de bani a venit în contextul posibilităților ultimului de a extrage bani de pe conturile sale din Federația Rusă, însă apărarea nu a prezentat probe că darea/oferirea de bani lui ***** Vasile, Vrabie *****, Calancea Eleonora, Bicioc*****, Moraraș ***** a avut același scop.

Totodată, deși a invocat că în raport cu persoanele indicate, nu a fost decât un intermediar a tranzacțiilor, nu a relevat care a fost sursa de recepționare a mijloacelor financiare pe acele conturi, precum și conexiunea cu alte persoane (rude invocate) implicate.

Prin urmare, dat fiind faptul că versiunea inculpatului nu coroborează sau este în contradicție cu alte probe, cele invocate de către apărător și inculpat, nu prezintă decât o strategie de apărare în scopul evitării răspunderii penale.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

La acest capitol, instanța menționează că la stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Gîrlea ***** este la prima sa abatere penală (f.d.51).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Gîrlea ***** instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Gîrlea ***** – instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, personalitatea inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, la data comiterii faptei, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Gîrlea ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța constată că sancțiunea solicitată de către acuzatorul de stat este una prea aspră reieșind din faptul că Gîrlea ***** se află la prima abatere penală, a comis o infracțiune mai puțin gravă, fiind în prezența doar a circumstanțelor atenuante, instanța nu vede oportună aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

De asemenea, instanța menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Sub acest aspect, la data comiterii faptei, infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal, este descrisă ca oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite

drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În această ordine de idei, prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181¹ Cod penal, și anume: promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Reieșind din prevederile legale nominalizate, instanța va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, (în vigoare din 14.06.2025), întrucât modificările respective agravează situația inculpatului în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepsei penale sub formă de amendă în mărime 1100 unități convenționale, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatului, Gîrlea ***** este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului ***** Andrei Iepure din 13.01.2025, în privința iculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de

obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.61-62), măsură care a expirat de fapt și de drept.

Reieșind din cele nominalizate, și anume de faptul că instanța va aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, nu este rezonabilă aplicarea unei măsuri preventive.

Confiscarea specială.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat în ședința de judecată, confiscarea mijlocului de transport de model „*****” fabricat în anul 2016 cu numărul de înmatriculare „LBS 566”.

În motivarea solicitării sale a indicat că mijlocul de transport a fost utilizat la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată, procurorul a solicitat confiscarea contravalorii automobilului care se presupune că a fost utilizat pentru comiterea infracțiunii.

Codul penal lit. a) alin. (2) art. 106 stabilește că sunt supuse confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Legiuitorul distinge două modalități cu caracter alternativ: bunuri utilizate pentru săvârșirea unei contravenții/ infracțiuni; bunuri destinate pentru săvârșirea unei contravenții/ infracțiuni.

În acest context, prin bunuri utilizate, se înțelege lucrurile folosite efectiv de către făptuitor la săvârșirea infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute și în calitate de corpuri delictive, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

În continuare, bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii sunt obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii, fiind unul din mijloacele de care inculpatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii.

Astfel, în situația confiscării acestor bunuri care, de cele mai multe ori, au o valoare mai mare decât a celor care formează obiectul material al infracțiunii, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârși nemijlocit infracțiunea.

Aceste obiecte urmează a fi confiscate din motivul că dacă nu ar fi confiscate și ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârșirea infracțiunii.

Subsecvent, instanța relevă că infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal poate fi comisă inclusiv fără utilizarea automobilului.

Totodată, instanța reiterează că utilizarea mijlocului de transport nominalizat, nu a fost invocată în învinuire și nici nu reiese din declarațiile martorilor.

Mai mult decât atât, în general în cadrul examinării cauzei penale nu a fost demonstrat faptul deplasării inculpatului cu mijlocul de transport de model „*****” fabricat în anul 2016 cu numărul de înmatriculare „LBS 566”.

Instanța precizează că este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create. Deci se observă că măsura de siguranță, prevăzută de art.106 Cod penal, este de natură patrimonială și, în principiu, poate aduce atingere dreptului de proprietate al persoanei, în cazul admiterii arbitrariului și ignorării efectuării „triplului test”(imixtiunea în dreptul la proprietate să fie prevăzută de lege; urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică; dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate), la aplicarea acestei măsuri, în special a evaluării proporționalității dispunerii confiscării.

De asemenea, obiectele urmează a fi confiscate din motivul că dacă nu ar fi confiscate și ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârșirea infracțiunii.

La acest capitol instanța relevă că automobilul primordial este folosit în activitățile zilnice și ulterior poate fi folosit în scopul activităților criminale, iar la caz măcar nu a fost demonstrat că ar fi fost utilizat la comiterea infracțiunii.

Prin urmare, reieșind din cele precizate, instanța va respinge cerința procurorului prin care a solicitat confiscarea mijlocului de transport de model „*****” fabricat în anul 2016 cu numărul de înmatriculare „LBS 566”.

Într-o altă ordine de idei, art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, relevă că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Reieșind din actul de învinuire adus, Gîrlea ***** în intervalul lunilor august 2024 - octombrie 2024, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor a dat Eleonorei Calancea suma de 1000 lei, Anastasiei Vrabie suma de 700 lei și 100 euro, lui ***** Vasile suma de 700 lei și 100 euro, lui Moraraș ***** suma de 500 lei și 100 euro și Larisei Bicioc suma de 600 lei și 100 euro, în scopul determinării acestora să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Ținând cont de faptul că sumele bănești nominalizate au fost utilizate la comiterea infracțiunii, instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 3500 lei și 400 euro.

Sechestrul.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului,

inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Potrivit materialele dosarului, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din ***** a fost autorizată punerea sub sechestru în scopul asigurării confiscării și executării pedepsei, a mijlocului de transport de model „*****”, fabricat în anul 2016, cu numărul de înmatriculare „*****”, cod VIN: ***** (f.d. 72-73).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din ***** a fost dispusă măsura asiguratorie pentru garantarea executării pedepsei sub formă de amendă – sechestru, asupra bunurilor se aparțin cu drept de proprietate lui Gîrlea ***** și anume: terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, *****, str. Ștefan cel Mare 1, construcția cu nr. cadastral *****.01 amplasată în *****, *****, str. Ștefan cel Mare 1, construcția cu nr. cadastral *****.02 amplasată în *****, *****, str. Ștefan cel Mare 1 (f.d. 168-170).

Reieșind din faptul că în privința inculpatului a fost aplicată măsura de siguranță, confiscarea specială, precum și pedeapsa sub formă de amendă, instanța va dispune menținerea sechestrului autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din ***** pînă la executarea pedepsei sub formă de amendă și a măsurii de siguranță, confiscarea specială, în temeiul art. 204 alin. (2), (3) Cod de procedură penală și se ridică sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din ***** prin care a fost autorizată punerea sub sechestru în scopul asigurării confiscării și executării pedepsei, a mijlocului de transport de model „*****”, fabricat în anul 2016, cu numărul de înmatriculare „*****”, cod VIN: ***** reieșind din faptul că a fost respinsă solicitarea confiscării bunului nominalizat.

Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

Potrivit materialele lor dosarului, la cauza penală nu au fost recunoscute corpuri delictive.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În ședința de judecată nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

Gîrlea ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie o sută) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Gîrlea ******* în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui **Gîrlea ******* că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se va înlocui cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială de la **Gîrlea ******* în sumă de 3500 lei (trei mii cinci sute lei) și 400 euro (patru sute euro).

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din *****, în privința bunurilor: terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, *****, str. Ștefan cel Mare 1, construcția cu nr. cadastral *****.01 amplasată în *****, *****, str. Ștefan cel Mare 1, construcția cu nr. cadastral *****.02 amplasată în *****, *****, str. *****, până la executarea pedepsei sub formă de amendă și a măsurii de siguranță, confiscarea specială.

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din ***** prin care a fost autorizată punerea sub sechestrul mijlocului de transport de model „*****”, fabricat în anul 2016, cu numărul de înmatriculare „*****”, cod VIN: *****.

Corpuri delictu nu au fost recunoscute.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 03 februarie 2026.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului

Mihaela Angheluță