



Dosar nr.1-153/23
/ 2022970408 /

S E N T I N Ţ Ă
/în numele Legii/

05
mun. Hînceşti

august

2024

Judecătoria Hînceşti, sediul central
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuţă,
Grefier – Svetlana Ochişor
Cu participarea:

Procurorului – Roman Porubin

Apărătorului inculpatului, avocatul – Valeriu Bodean

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Postică Aureliu *****, născut la *****, IDNP: *****,
cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****căsătorit,
supus militar,judecător,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352 ¹ alin. (2) din Codul penal.

Cauza penală a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu la 23.05.2023 judecătorului judecătoriei Hînceşti sediul Central , Lilia Roic-Botezatu.

Conform încheierii Vice-preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti Albu Corina, la 15.03.2024 a cauza a fost redistribuită din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu - în procedura judecătorului judecătoriei Hînceşti sediul Central ,Tamara Mereuţă.

Examenarea cauzei s-a finalizat pe data de 05.08.2024.

Partea acuzării , procurorul Roman Porubin, în şedinţa de judecată a solicitat a-l condamna pe Postică Aureliu pentru săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 352 ¹ alin. (2) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, conform art.60 Cod penal.

Apărătorul inculpatului, avocat Valeriu Bodean, a solicitat achitarea inculpatului Postică Aureliu pe temeiul prevăzut la art. 390 alin. (1) pct.3) Cod penal.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată , instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Potrivit actului de învinuire, Inculpatul Postică Aureliu ***** se învinueşte de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, adică că el , în perioada cuprinsă între anii 2018 – 2021, acţ*****înd cu intenţie directă, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, exercitînd funcţia de judecător în baza Decretului nr. 250-VII din 30.06.2017, şi în baza art.3

alin.(1) lit.g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, fiind subiect al declarării împreună cu membrii familiei, totodată fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art.123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit falsul în declarații în următoarele circumstanțe: Postică Aureliu *****, intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2019, date false privind venitul din activitatea anuală obținut de către soția sa Postică Diana, de la SRL ”D.B. Express Account” în sumă de 100.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate. Unde conform informației Serviciului Fiscal de Stat al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează.

Așa, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 100.000 MDL.

În continuare, Postică Aureliu *****, intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2020, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 16.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019 aceste venituri nu figurează.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. ”D.B. Express Account”, în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 504.045 MDL. În același timp conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 483045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 143 923 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 31.03.2021, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 18.090 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la SRL ”D.B. Express Account” sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. ”D.B. Express Account”, în perioada anului 2020, în sumă totală de 623.678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47.000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2020 al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 889.418,52 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17990 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 256 065 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 31.03.2022, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la SRL „Dilexcont” salariu în sumă de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021 sunt indicate venituri de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2021 al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL.

Referitor la veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la S.R.L. „Dilexcont” s-a stabilit că, conform ordinelor de plată, extraselor din cont pentru anul 2021, au fost confirmate veniturile

persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357.872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752.500 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreținător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32.750 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 366.928 MDL.

În așa mod pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu ***** intenț*****at a indicat în declarația de avere și interese personale suma de 866.916 MDL.

Acțiunile imputate lui Postică Aureliu *****au fost calificate de ancheta penală în baza art.352¹ alin.(2) din Codul penal după indicii calificativi: ”inclusiunea intenț*****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale”.

Acuzatorul de stat în susținerea acuzației adusă inculpatului Postică Aureliu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod Penal a prezentat spre examinare următoarele mijloace de probă și procedee probatorii admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

-fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, acceptînd a face declarații în cauza penală ce vizează soțul ei,Diana Postică judecății a declarat, că se află în relații de căsătorie cu inculpatul Aureliu Postică din anul 2005. Împreună cresc și educă 3 copii: Aurelia, născută în anul 2008, Felicia, născută în anul 2013 și Lavina, născută în anul 2016.

La capitolul veniturilor obținute de către dânsa pe parcursul anilor 2018-2021, poate relata următoarea informație, care rezultă din formularele de evidență contabilă a veniturilor, inclusiv obținute din activitatea întreprinderilor gest*****ate S.R.L. „D.B. Express Account”, S.R.L. „Dilexcont”, precum și onorariul obținut de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, în perioada raportată:

Astfel, în urma verificării și analizei Declarațiilor pe avere depuse de către soțul Aureliu Postică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016, precum și a formularelor de evidență contabilă a veniturilor ei, în perioada raportată, rezultă un venit total al familiei sale în sumă de 5 962 033 lei.

În afară de veniturile realizate de către soțul Aureliu Postică din activitatea de la locul de muncă de bază (Judecătoria Chișinău), precum și activitatea didactică și științifică (Institutul Național de Justiție, Universitatea de Stat din Moldova), o altă parte a veniturilor a fost realizată de către ei în comun, în rezultatul înstrăinării bunurilor imobile (2 apartamente), a unui mijloc de transport, precum și contractarea creditelor ipotecare în anii 2018 și 2021.

O altă parte din veniturile indicate a fost realizată de către dânsa din indemnizațiile sociale de îngrijire a copilului, activitatea întreprinderilor gest*****ate S.R.L. ”D.B. Express Account”, S.R.L. „Dilexcont” (din salariile și dividendele obținute), precum și onorariile de la SRL „Marca Klubafaceri” pentru prestarea activității didactice în domeniul contabilității, în bază de patentă. Toate aceste venituri au fost declarate la Serviciul Fiscal de Stat, din ele au fost

reținute și achitate impozitele pe venit pe perioada vizată (193 889,49 lei), iar profitul realizat a fost repartizat sub formă de dividende și respectiv, transferat pe conturile bancare, fapt care este reflectat în extrasele bancare și formularele FVID-18 ale Serviciului Fiscal de Stat.

Anterior, de către soțul Aureliu Postică a fost prezentat organului de urmărire penală toată documentația relevantă, care reflectă veniturile obținute de familia Postică în perioada anilor 2018-2021.

Cît privește datele comunicate soțului despre veniturile ei pe parcursul perioadei raportate a relatat următoarele:

Pentru anul 2018, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 100.000 MDL și venitul realizat de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 9.515 MDL, precum și o dobîndă bancară în sumă de 4160 lei și 49 920 lei rezultați din indemnizația pentru îngrijirea copilului.

Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducîndu-se de situația financiară a întreprinderii administrate de dînsa pentru anul 2018.

Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere datele din situația financiară a întreprinderii administrate de dînsa pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație.

Anume din acest motiv suma în mărime de 100 000 lei facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2018.

Suma de 9 515 lei a fost cea comunicată de dînsa ca fiind obținută drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2019, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu - 30.000 MDL, precum și venitul obținut de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 16.000 MDL, precum și din indemnizația de îngrijire a copilului – în sumă de 5100 lei.

Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducîndu-se de situația financiară a întreprinderii administrate de mine pentru anul 2019.

Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2019 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de dînsa pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație.

Anume din acest motiv suma în mărime de 504.045 MDL facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2019.

Suma de 16000 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de dînsa drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2020, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 18.090 MDL.

Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a

comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de dânsa pentru anul 2020.

Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2020 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație.

Anume din acest motiv suma în mărime de 880.978,80 MDL facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2020.

Suma de 18 090 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de ea drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2021, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. „D.B. Express Account” a constituit suma de 578.191 MDL, precum și de la S.R.L. „Dilexcont” - suma de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL.

Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. „D.B. Express Account” și S.R.L. „Dilexcont” le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul 2021.

Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2021 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație.

Anume din acest motiv sumele în mărime de 578.191 MDL facturate de către S.R.L. „DB Express Account” și de 725.500 MDL, facturate de S.R.L. „Dilexcont” au și fost indicate de soț în Declarația pentru anul 2021.

Suma de 32050 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de ea drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Despre faptul scoaterii în evidență a unor necorespunderi a datelor despre veniturile întreprinderii administrate de dânsa cu datele indicate de soțul Aureliu Postică în Declarațiile pe avere a înțeles în momentul inițierii pornirii urmăririi penale în privința acestuia, în temeiul art. 352¹ Cod penal, motiv pentru care a decis să verifice informația oficială de la Serviciul Fiscal cu privire la veniturile sale realizate în calitate de persoană fizică pentru perioada menț*****ată.

Potrivit art. 188 alin.(2) Cod fiscal, contribuabilul care descoperă că darea de seamă fiscală prezentată anterior conține o omisiune are dreptul să prezinte o dare de seamă fiscală corectată, conform formularului și modului de întocmire în vigoare pentru darea de seamă fiscală care se corectează. Astfel, că pe parcursul perioadelor fiscale raportate, a mai ajustat dările de seamă în funcție de veniturile și cheltuielile realizate la întreprinderile administrate.

Așa, faptul că în datele SFS au lipsit datele cu privire la veniturile ei pe care le-a obținut legal din activitatea companiei „DB Expres Account” S.R.L. , le explică prin faptul că deși pe parcursul anilor 2019-2020, a încasat în calitate de persoană fizică, sub formă de dividende diverse mijloace bănești, prezentând în acest sens la SFS declarații lunare cu privire la venitul obținut și calculul impozitelor achitate forma IPC21, la prezentarea formei IALS21, care

reprezintă informația generalizată, pentru întregul an, cu privire la venituri, a indicat din criză de timp, cifra "zero" din motivul de a nu încălca prevederile Codului fiscal și anume încălcarea termenelor de prezentare a dărilor de seamă. Astfel, cunoștea că toate impozitele au fost achitate și nu putea fi sancționată pentru aceste date. În aceste circumstanțe recent a prezentat la SFS un raport corectat pentru perioadele indicate, iar SFS la rândul său a operat modificările în sistemul lor la data de 16.09.22 și 19.09.2022.

Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2019, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 24 000 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 370 522,60 lei.

Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 47 000 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 623 678,85 lei.

Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 49 500 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 581.170,21 lei și din activitatea S.R.L. „Dilexcont” – în sumă de 357.872, 34 lei.

Informațiile divergente sau incomplete din formularele FVID18 ale contribuabilului Postică Diana cu cele prezentate în Declarații de către soțul Postică Aureliu le-a explicat prin faptul că a transmis soțului datele din rulajul întreprinderilor administrate de către dânsa (situațiile financiare) pentru anii vizați, dar nu informația privind mijloacele financiare efectiv decontate de la entitățile juridice în calitate de dividende. Toate aceste operațiuni sunt justificate prin prezentarea documentelor primare în cadrul urmăririi penale.

În același timp declară că datele pe care i le-a prezentat soțului pentru a fi indicate în Declarațiile de avere, la capitolul veniturilor ei personale, pot să difere de informațiile valabile la data limită pentru depunerea declarațiilor – 31 martie, reieșind din dările de seamă modificate ulterior perioadei fiscale raportate.

În același timp, nu a urmărit scopul ascunderii unor date fiscale sau cu atât mai mult falsificarea unor asemenea date, deoarece într-un final toate veniturile au fost și sunt reflectate oficial în dările de seamă fiscale, care pot fi verificate și consultate de autoritățile statului, iar din veniturile realizate de întreprinderile administrate de ea au fost calculate și achitate în întregime toate contribuțiile fiscale. ...”.

De asemenea, acuzatorul de stat și-a fundamentat acuzarea prin următoarele mijloace de probă și documente procesuale, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

➤ Raportul ofițerului superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Victor Anghel, înregistrat la 22.09.2022 cu nr.368 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, prin care se solicită inițierea procesului penal în vederea verificării acțiunilor/inacțiunilor cet. Postica Aureliu, manifestate prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, completate și depuse în adresa autorităților competente de către subiectul declarării în perioada anilor 2018-2021, circumstanțe din care rezultă o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal (vol. 1 ,f/d 42-43/;

➤ Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2022 prin care, în temeiul ordonanței de ridicare din 05.12.2022, de la Autopritatea Națională de Integritate au fost ridicate declarațiile de avere și

interese personale completate și depuse pentru anii 2017, 2018, 2019, 2020 și 2021 de către subiectul declarării Aureliu Postică / vol. 1, f/d 124-125/;

➤ Procesul-verbal de cercetare din 28.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării documentelor prezentate pentru a fi anexate la cauza penală prin cererea depusă la 23.11.2022 de către avocatul Vasile Foltea, în interesele martorului Diana Postică, constatându-se că aceste documente au importanță pentru urmărirea penală și conțin date și informații privind activitatea companiilor administrate de Postică Diana, veniturile obținute și dările de seamă privind rezultatul activității economice ale acestor companii, care au fost prezentate organelor competente / vol. 1, f.d.212-213/;

➤ Procesul-verbal de cercetare din 10.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării documentelor prezentate pentru a fi anexate la cauza penală prin cererea depusă la 13.10.2022 de către bănuitul Aureliu Postică, constatându-se că aceste documente au importanță pentru urmărirea penală și conțin date și informații despre sursele veniturilor și bunurile obținute/instrăinate de familia Postică în perioada anilor 2018-2021 / vol. 1, f.d. 219-220/;

➤ Proces-verbal de cercetare din 30.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele cercetării și analizei prin contrapunere a informațiilor ce se conțin în documentele anexate de către bănuitul Aureliu Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3552 din 13.10.2022, precum și a celor anexate de către avocatul Vasile Foltea, care reprezintă interesele martorului Diana Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3994 din 24.11.2022, în raport cu datele indicate de către Postică Aureliu în declarațiile de avere și interese personale completate și prezentate pentru anii 2018-2021, ridicate de la Agenția Națională de Integritate, constându-se circumstanțe ale faptelor investigate ce au importanță pentru urmărirea penală și anume:

Anul 2018

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" în sumă de 100.000 MDL și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” în sumă de 9.515 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.19, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2018, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 100 000 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2018 cu 9515 MDL, fapt care corespunde cu datele indicate de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 100 000 MDL.

Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2019

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la *S.R.L. "D.B. Express Account"* sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la *S.R.L. „Marca Club Afaceri”* salariu în sumă de 16.000 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019 aceste venituri nu figurează.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al SRL "D.B. Express Account" a constituit 504045 MDL. În același timp conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al *S.R.L. "D.B. Express Account"* a constituit 483045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania *S.R.L. "Marca Klubafaceri"*, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 143 923 MDL.

Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiei *S.R.L. "D.B. Express Account"* și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2020

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la *S.R.L. "D.B. Express Account"* sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la *S.R.L. „Marca Club Afaceri”* salariu în sumă de 18.090 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la *S.R.L. "D.B. Express Account"* sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, în perioada

anului 2020, în sumă totală de 623678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2020 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 889418.52 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17990 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 256 065 MDL.

Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiei S.R.L. "D.B. Express Account" și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2021

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la S.R.L. „Dilexcont” salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021 sunt indicate venituri de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL.

Referitor la veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la SRL „Dilexcont” s-a stabilit că, conform ordinelor de plată, extraselor din cont pentru anul 2021, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752500 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a

prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32750 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 366 928 MDL.

Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiilor SRL "D.B. Express Account" și S.R.L. „Dilexcont”, precum și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

În așa mod pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu intenț****at a indicat date eronate în declarațiile de avere și interese personale cu privire la veniturile soției sale Diana Postică în sumă totală de 866.916 MDL. ... ” / vol.1, f.d.80-88/.

Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

- Documentele ridicate de la Autoritatea Naț****ală de Integritate prin procesul-verbal de ridicare din 05.12.2022, supuse examinării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.01.2023 și anume:

- Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2017, pe 8 file;

- Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2018, pe 8 file;

- Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2019, pe 8 file;

- Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2020, pe 8 file;

- Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2021, pe 8 file. /vol. 1, f.d.161/;

- Documentele prezentate de către avocatul Vasile Foltea, din numele și în interesele martorului Diana Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3994 din 24.11.2022, supuse cercetării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.11.2022 / vol. 1, f.d.214-215/;

- Documentele prezentate de către bănuitul Aurleiu Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3552 din 13.10.2022, supuse cercetării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.11.2022 / vol. 1, f.d.221-222/;

- Documente expediate în adresa organului de urmărire penală de către Judecătoria Chișinău prin intermediul scrisorii nr. 514-6883 din 29.11.2022, prin care se confirmă statutul de judecător al cet. Postică Aureliu / vol.III, f.d.91-106/;

- Documente parvenite de la Serviciul Tehnologia Informației și Securitatea Cibernetică prin intermediul scrisorii nr. 14-1797/22 din 01.12.2022, prin care se confirmă prestarea serviciilor de certificare dlui Aureliu Postică în calitate de subiect al declarării averii și a intereselor personale, precum și transmiterea cheii publice pe numele acestuia / vol.III,f.d.109-118/.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat, Postica Aureliu vina sa de comiterea infracțiunii încriminate nu a recuynoscut, pledînd nevinovat. El judecății a declarat că,” după cum a afirmat în cadrul întregului proces inițiat în privința sa, atît la etapa urmăririi

penale, cât și la etapa judiciară, nu recunoaște vinovăția în comiterea faptei imputate, afirmând cu toată certitudinea că nu a inclus nici date false nici incomplete în Declarațiile pe venit și interese personale pentru anii 2018-2021, iar acuzațiile aduse sunt abuzive și eronate, derivând dintr-o cauză penală pornită de Procuratura anticorupție în temeiul unei acuzații de pretinsă îmbogățire ilicită la fel de nefondată și falsă.

Potrivit art. 14 CP, (1) Infrațiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infrațiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infrațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 15 CP, gradul prejudiciabil al infrațiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infrațiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Analizând faptele care i se impută, urmează să se constate că, în primul rînd, acestea nu întrunesc semnul calificativ al obiectului infrațiunii. Astfel, drept obiect imaterial al infrațiunii prevăzute de 352¹ alin.(2) CP le reprezintă datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate de date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care descriu mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale pe care le deține subiectul declarării.

Pentru a constitui obiect imaterial al infrațiunii, datele incluse în declarația de avere și interese personale trebuie să întrunească una din cele două calificative: fie să fie incomplete fie să fie false. După cum am declarat și în fața instanței, și în fața organului de urmărire penală, datele privind veniturile soției Diana Postică pe care le-am inclus în Declarațiile pentru anii 2018-2021 nu sunt nici false, nici incomplete, dar constituie date veridice ale veniturilor realizate de întreprinderile gest*****ate de soția Diana Postică pe perioada anilor 2018-2021, oficial raportate de către entitățile economice atât la organele fiscale, cât și la organele statistice de stat, cu devieri neînsemnate, de natura unor mici greșeli de calcul sau erori mecanice.

La caz, acțiunile care-i sunt imputate nu întrunesc unul din semnele care caracterizează elementele infrațiunii și anume: obiectul.

În al doilea rînd, faptele imputate nu întrunesc nici elementele laturii subiective ale infrațiunii, or infrațiunea de fals în declarațiile de avere (componenta art. 352¹ alin.(2) CP) este o infrațiune premeditată, care poate fi comisă doar cu intenție directă, ce prezumă că persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Corespunzător, dispozițiile art. 17 Cod penal la definirea intenției directe, stabilesc ca persoana cînd comite fapta trebuie să urmărească anumite urmări prejudiciabile și să doască survenirea acestor urmări.

Deși infrațiunea prevăzută de 352¹ alin.(2) CP este o infrațiune formală și legiuitorul nu a condiț*****at comiterea faptei de survenirea anumitor consecințe juridice, totuși, la caz, acuzarea pune în sarcina lui povara falsificării unor date privind veniturile, care ar fi urmărit scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate, creînd o aparență falsă despre un volum mai mare al veniturilor familiei Postică decît cel real.

Astfel, în cazul din speță, în calitate de urmări prejudiciabile, în actul de învinuire, procurorul indică că în urma includerii datelor false sau incomplete despre veniturile soției, inculpatul Aureliu Postică ar fi acț*****at în scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate. O asemenea abordare a acuzării nu poate suporta nici o critică, în condițiile în care, în

primul rînd, la unele capitole, Aureliu Postică a indicat în Declarațiile la ANI, dimpotrivă, venituri mai mici decît cele declarate la BNS (a se vedea anii 2020, 2021), iar, în al doilea rînd, prin ordonanța din 09.03.2023 procurorul Ina Frunza-Bargan a desființat orice dubiu privind veniturile ilicite ale lui Aureliu Postică și membrii familiei sale, clasînd cauza penală pe marginea acuzațiilor de îmbogățire ilicită, din lipsa elementelor infracțiunii, din ce rezultă lipsa din partea mea a unor intenții sau tertipuri de a majora formal volumul veniturilor familiei noastre prin indicarea unor date false, în scopul creării unei aparențe de deținere a unor venituri mai mari decît cele real existente.

Astfel, potrivit raș*****amentelor procurorului, preținsele acțiuni ale inculpatului de includere a datelor false sau incomplete în declarațiile de avere și interese personale, au avut drept scop deghizarea unor presupuse venituri ilicite, care au putut sta la baza infracțiunii de bază – îmbogățirea ilicită a lui Postică Aureliu.

Corespunzător, în cazul de față este în prezența instituției calificării infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg.

Potrivit art. 118 Cod penal, (1) Concurența dintre o parte și un întreg reprezintă existența a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzînd fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părți ale ei. (2) Calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvîrșite.

La caz, infracțiunea calificată în temeiul art. 330² alin.(2) CP de care a fost bănuit Aureliu Postică constituie partea de bază a faptei imputate, cuprinzînd fapta prejudiciabilă în întregime, deoarece, în opinia acuzării, la modul teoretic și practic, fapta calificată în temeiul art. 352¹ alin.(2) Cod penal, poate constitui nimic altceva decît o formă de ascundere, deghizare a acestei infracțiuni de bază.

În așa fel, decizia definitivă de clasare, din lipsa elementelor infracțiunii, a cauzei penale de învinuire a lui Aureliu Postică pe acuzația de îmbogățire ilicită, care a prevăzut fapta prejudiciabilă de bază și integrală, exclude apriori calificarea și formularea acuzațiilor de fals în declarații.

Consideră inculpatul că urmărirea lui penală este o consecință a acțiunilor sale, referindu-se la perioada anului 2019, cînd după evenimentele din iunie 2019 și Declarația Parlamentului RM privind recunoașterea caracterului captiv al statului, un grup de judecători, din care a făcut și el activ parte, a solicitat CSM-ului, în frunte cu fostul președinte-interimar Dorel Musteață, convocarea Adunării generale extraordinare, pentru a discuta situația gravă din sistemul judecătoresc, punînd în proiectul agendei Adunării și chestiunea privind revocarea mandatelor tuturor membrilor CSM, din rîndul judecătorilor.

În urma unei opuneri fără precedent a CSM-ului de a convoca Adunarea pe baza solicitării a peste 50 de judecători, la data de 27 septembrie 2019, prin hotărîrea instanței de judecată, CSM-ul totuși a fost obligat să convoace Adunarea și aceasta a avut loc. În cadrul Adunării, de la tribuna centrală a susținut Rezoluția Adunării, prin care s-a constatat necesară adoptarea soluției de depășire a crizei instituț*****ale, prin exprimarea votului de neîncredere și ridicarea mandatelor membrilor aleși permanenți și supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Rezoluția a fost votată cu majoritatea judecătorilor prezenți, iar în urma exprimării votului de neîncredere al judecătorilor, au fost revocate mandatele membrilor-judecători aleși permanenți și supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Din motive arhicunoscute, avînd în vedere presiunile și intimidările venite imediat atît pe filieră politică, cît și din partea membrilor CSM, care nu au recunoscut votul de neîncredere al

judecătorilor, Adunarea preconizată pentru 25 octombrie 2019 nu a avut loc din lipsă de cvorum, în acest fel, membrii CSM și-au întărit (nu fără susținere politică) convingerea despre legalitatea mandatului lor și au continuat să guverneze sistemul judecătoresc într-un mod autoritar și abuziv, inclusiv prin persecuții ale judecătorilor incomozi, care ar fi îndrăznit să ia parte la inițiativa privind curățarea CSM-ului de judecătorii care au făcut parte din sistemul capturat al statului de către fosta guvernare politică, alimentată de grupările criminale oligarhice.

Urmărind scopul restabilirii sentimentului dreptății și echității în sistemul judecătoresc, care într-un mod dezamăgitor a fost călcat în picioare de unii politicieni în cîrdășie cu noii-vechi membri ai CSM, în frunte cu omul de conjunctură, nomenclaturistul Dorel Musteață, am decis să candidez la alegerile în CSM, depunînd cerere de participare la concursul organizat, din partea judecătorilor judecătoriilor.

Consideră inculpatul Postica Aureliu de aici și-a luat începutul epopeea urmăririi penale, care a fost planificată și organizată în privința sa, cînd în plină procedură a evaluării de către Comisia prevetting, la data de 9 septembrie 2022, procurorul general-interimar a pornit în privința mea o cauză penală pentru pretinse fapte de îmbogățire ilicită, iar CSM-ul a acceptat fără echivoc sesizarea procurorului de efectuare a perchezițiilor și a decis din oficiu suspendarea D-lui din funcție, făcînd în acest fel imposibilă, cel puțin pe moment, participarea dînsului la Adunarea generală a judecătorilor, inclusiv participarea în calitate de candidat la funcția de membru al CSM.

Consideră că organele de investigație și de urmărire penală ale Centrului Naț*****al Anticorupție au pornit urmărire penală în baza unui ”denunț” prin care o persoană-fantomă pe nume Svetlana Rotaru ar fi denunțat în privința inculpatului și a familiei sale a unor pretinse acțiuni ilicite, care ar fi stat la baza inițierii unor investigații prompte și care nu sufereau amîinare dn partea ofițerilor de investigații ai CNA. Aceasta nu constituie nimic altceva decît o provocare brutală și neprofes*****istă din partea CNA, utilizată pentru declanșarea investigațiilor penale în privința judecătorului Aureliu Postică, fapt constatat clar prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.12.2023, în temeiul art. 361 Cod penal, din care rezultă direct că ,denunțul a fost primit cu grave abateri de procedură, fiind înregistrat fără o verificare prealabilă a persoanei denunțătoare și a veridicității informațiilor sesizate de aceasta.

Ulterior pentru a reda amploare și impact investigațiilor dispuse în privința sa, la 22.09.2022 procurorul general-interimar a mai venit în fața CSM cu solicitarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în temeiul art. 352-prim al.2 Cod penal, lăsîndu-se foarte ușor convins de constatările ofițerilor de investigații ai CNA privind pretinsele falsuri incluse de judecătorul Aureliu Postică în declarațiile de avere și interese personale.

Urmărirea penală a fost dispusă pentru exercitare organului de urmărire penală al CNA, pe cînd prevederile art. 270, 270¹ CPP stabilesc clar și fără echivoc competența procurorului din Procuratura Anticorupție la exercitarea urmăririi penale în privința judecătorului.

La data de 09.03.2023 procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Ina Frunza-Bargan l-a scos de sub urmărire penală pe marginea acuzațiilor de îmbogățire ilicită și a clasat cauza pe acest capăt de învinuire.

Solicită inculpatul Postică Aureliu: să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii de fals în declarații, din lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile sale.

În astfel de mod,,examinînd probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în cadrul cercetării judecătorești, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Aureliu Postică nu și-a găsit

confirmare, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) CP.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit prevederilor art. 8 alin.(1), alin.(2) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit alin. (2), nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Instanța, în temeiul art. 385 alin. (1) pct.1) – 4) CPP, la adoptarea sentinței, este obligată să soluționeze următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Raportînd circumstanțele cauzei la prevederile normelor de drept material și procedural aplicabile prezentei spețe, instanța statuează că, concluziile procurorului formulate în procesul judecării cauzei urmează a fi supuse aprecierii critice de instanță, or în acțiunile lui Aureliu Postică nu s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de includere intenționată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale.

Astfel, potrivit art. 14 alin.(1) CP, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 15 CP, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În același timp, dispozițiile art. 51 CP stipulează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CP, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Pentru a ajunge la asemenea concluzii, instanța a realizat o analiză juridico-doctrinară a componenței infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(2) CP, sesizînd următoarele constatări:

Infracțiunea prevăzută art. 352¹ alin.(2) CP prevede răspunderea penală pentru includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Infracțiunea prevăzută de 352¹ alin.(2) CP face parte din infracțiunile contra autoritățile publice, inclusă în grupul de infracțiuni prevăzute în Capitolul XVII al CP, fiind o faptă prejudiciabilă, săvârșită cu intenție, care lezează în mod exclusiv sau în principal relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(2) CP îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice și la încrederea publică în declarațiile făcute de persoanele cu funcții publice și cu funcții de demnitate publică.

Dispoziția normei materiale care prevede răspundere pentru includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale este una de blanchetă, făcînd referire la prevederile legilor speciale care reglementează atît domeniul de activitate al autorității publice competente să verifice și să

aprecieze legalitatea și corectitudinea declarațiilor de avere și interese personale, cât și cercul de subiecți ai declarării averii și intereselor personale și condițiile și regulile depunerii declarațiilor corespunzătoare în fața autorității competente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Corespunzător în lista subiecților de declarare a averii și intereselor personale sunt incluși și judecătorii, în calitate de persoane cu funcție de demnitate publică, astfel, fiind întrunite condițiile obligatorii ale subiectului acestei infracțiuni.

Potrivit art. 4 alin.(1) ale Legii menț****ate, subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară:

a) veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent;

b) bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comis****, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință;

c) bunurile transmise de către subiectul declarării cu titlu oneros sau gratuit, personal sau de către membrii familiei lui, concubinul/concubina lui către orice persoană fizică sau juridică în perioada declarării, dacă valoarea fiecărui bun depășește suma de 10 salarii medii pe economie;

d) activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă naț****ală sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării și ale membrilor familiei, concubinului/concubinei acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, investițiile directe în monedă naț****ală sau în valută străină făcute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie;

e) datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie;

f) bunurile sub formă de metale și/sau pietre prețioase, obiectele de artă și de cult, obiectele ce fac parte din patrimoniul cultural naț****al sau universal, a căror valoare unitară depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie, deținute de către subiectul declarării personal sau de către membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi;

g) colecțiile de artă, numismatică, filatelie, arme sau alte bunuri a căror valoare depășește valoarea a 20 de salarii medii pe economie, deținute de către subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi;

h) cota-parte/acțiunile în capitalul social al unui agent economic deținute de subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi;

i) drepturile patrimoniale deținute de către subiectul declarării personal sau de membrii familiei, concubinul/concubina lui care decurg din drepturi de autor, brevete sau drepturi de proprietate intelectuală;

j) calitatea de membru al organelor de conducere, administrare, revizie sau control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale, deținută de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;

k) calitatea de asociat, de acț****ar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaț****ale, deținută de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;

l) contractele, inclusiv cele de asistență juridică, de consultanță și civile, încheiate de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv de către persoanele juridice în care aceștia sînt beneficiari efectivi, sau aflate în derulare în timpul exercitării funcției/mandatului acestuia, finanțate din bugetul de stat, din bugetul local și din fonduri externe ori încheiate cu societățile comerciale cu capital de stat;

n) serviciile sau tipul de servicii procurate de către subiectul declarării și membrii de familie, concubin/concubină, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie;

o) bunurile virtuale, inclusiv valuta virtuală, a căror valoare depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

(1¹) La anexa nr. 1 secțiunile III și IV, subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) vor declara valoarea reală a bunurilor imobile și mobile pe care le au în proprietate și care au fost dobândite după anul 2018 inclusiv, aceasta reprezentând prețul real plătit pentru respectivele bunuri și cheltuielile pentru îmbunătățirea sau reparația acestora, precum și valoarea de piață a bunurilor, aceasta reprezentând valoarea la care bunuri similare erau vândute la ziua dobândirii bunului.

(1²) Pentru bunurile imobile pe care le au în proprietate și care au fost dobândite până în anul 2017 inclusiv, subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) vor declara valoarea cadastrală a bunului sau valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența acestuia, dacă bunul nu a fost evaluat de organele cadastrale. Pentru bunurile mobile pe care le au în proprietate și care au fost dobândite până în anul 2017 inclusiv se va declara valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența acestuia.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică averii și intereselor personale ale subiectului declarării și membrilor familiei lui, concubinului/concubinei lui aflați în țară și în străinătate la data declarării.

(3) Se exceptează de la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an nu depășește 10 salarii medii pe economie.

În conformitate cu prevederile art. 5 ale Legii citate:

(1) Declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie.

(2) Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege.

(3) Declarația este un act public, cu excepția informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (2) și (3), iar informațiile conținute în declarație nu pot fi utilizate în scopuri publicitare.

(4) Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

(5) În cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației. Declarația inițială și declarația rectificată în condițiile prezentului alineat se păstrează în sistemul informațional e-Integritate.

(6) Membrii de familie, concubinul/concubina subiectului declarării sînt obligați să-i ofere acestuia informațiile privind averea, veniturile și interesele personale pe care le dețin, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, cu excepția cazului în care identitatea și calitatea acestora constituie secret de stat, în condițiile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, sau prezentarea acestor informații este restricțată prin lege.

(7) Cerința privind declararea averii și a intereselor personale se include în toate procedurile sau contractele ce reglementează angajarea, alegerea ori numirea într-o funcție publică.

(8) Depunerea declarației de avere și de interese personale nu scutește persoana de obligația depunerii altor declarații în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art. 7 al legii, (1) Subiectul declarării este obligat să depună declarația în formă electronică prin intermediul serviciului electronic disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Semnarea declarației în formă electronică se efectuează prin utilizarea semnăturii electronice emise în condițiile legii. Semnăturile electronice sunt eliberate subiecților declarării cu titlu gratuit, în modul stabilit de către Guvern, cu excepția semnăturilor electronice ale subiecților declarării averii și intereselor personale indicați la art.3 lit.e²) – e⁵), care sunt achizițate în mod individual de către aceștia.

(3) Declarația în formă electronică se consideră recepțată de Autoritatea Națională de Integritate dacă subiectul declarării primește recipisa electronică de confirmare a acceptării acesteia, conform anexei nr. 3.

(4) În entitățile în care activează persoane care, conform prezentei legi, au obligația de a depune declarații sînt desemnate persoane din cadrul serviciului resurse umane responsabile de actualizarea permanentă a Registrului electronic al subiecților declarării averii și a intereselor personale.

(5) În cazul în care subiectul declarării constată că a introdus în declarație date incomplete sau eronate, acesta este obligat să rectifice declarația depusă în condițiile prevăzute la art. 5 alin. (5). În acest caz, declarația inițială și declarațiile rectificate sînt păstrate separat prin intermediul serviciului electronic disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.

Legiuitorul a incriminat penal în anul 2016 fapta de falsificare a declarației de avere și interese personale, pe motiv că, la modul practic, există cazuri cînd, în vederea producerii unor consecințe juridice, funcționarii publici sau persoanele cu funcție de demnitate publică includ în declarațiile de avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate anumite date neveridice sau incomplete sau nu includ anumite informații cu privire la averile deținute și interesele personale, în scop de a-i da anumită eficiență juridică și, în special, în scopul ascunderii provenienței sau sursei veniturilor, atunci cînd o asemenea declarație nu este în concordanță cu realitatea, pe motiv că datele reflectate în ea presupun o alterare adevărului.

Drept urmare, pentru calificarea justă a faptei de fals în declarații, potrivit alin.2 art.352¹ CP, este relevantă analiza Legii privind declararea averii și a intereselor personale, precum și activitatea Autorității Naționale de Integritate, reglementată de Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care prevăd obligativitatea și modul de declarare a averii și a intereselor personale de către subiectul declarării și membrii familiei,

concubinul/concubina acestuia, cine sunt subiecții respectivi și ce venituri/bunuri trebuie să declare. Astfel, subiectul declarării este obligat să depună declarația în formă electronică prin intermediul serviciului electronic disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate, semnând-o în formă electronică, prin utilizarea semnăturii electronice emise cu titlu gratuit, prin intermediul Centrului de Telecomunicații Speciale, în modul stabilit de Guvern. În plus, în cazul în care subiectul declarării constată că a introdus în declarație date incomplete sau eronate, acesta este obligat să rectifice declarația depusă.

Astfel, reieșind din conținutul juridico-penal al dispoziției art. 352¹ alin.(2) CP, coroborat cu prevederile legilor speciale analizate, drept obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin.(2) CP îl constituie Declarația de avere și interese personale, depusă de către subiectul de declarare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016.

Drept obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de 352¹ alin.(2) CP le reprezintă datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate de date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care descriu mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale pe care le deține subiectul declarării.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) CP se manifestă prin:

- includerea intenționată a unor date incomplete în declarația de avere și interese personale,
- includerea intenționată a unor date false în declarația de avere și interese personale,
- neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Latura subiectivă a infracțiunii este realizată doar prin intenție directă, ceea ce presupune că infracțiunea trebuie să fie una premeditată, iar persoana care a săvârșit-o trebuie să-și dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, să prevadă urmările ei prejudiciabile, să le dorească sau să admită, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu și susținută de procuror în cadrul cercetării judecătorești, lui Aureliu Postică i se incriminează că, exercitând funcția de judecător în baza Decretului nr. 250-VII din 30.06.2017, și în baza art.3 alin.(1) lit.g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, fiind subiect al declarării împreună cu membrii familiei, totodată fiind în virtutea prevederilor Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit falsul în declarații, prin faptul că ar fi intenționat inclus la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anilor 2018-2021 în declarațiile de avere și interese personale, depuse pe propria răspundere la Autoritatea Națională de Integritate, date false privind veniturile din activitatea anuală obținute de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. "Express Account" și S.R.L. L „Dilexcont”, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Astfel, potrivit declarațiilor de avere și interese personale depuse la ANI, Aureliu Postică a inclus următoarele date privind veniturile soției Diana Postică:

- anul 2018 – suma de 100.000 MDL, venitul obținut de către soția Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account";
- anul 2019 – suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, venitul obținut de către soția Postică Diana de la S.R.L. "D.B. Express Account", precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri" salariu în sumă de 16.000 MDL;

- anul 2020 – suma de 880.978,80 MDL si sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, venitul obținut de către soția Postică Diana de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, precum și de la *S.R.L. „Marca Klubafaceri"* salariu în sumă de 18.090 MDL;
- anul 2021 – suma de 578.191 MDL, venitul obținut de către soția Postică Diana de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, suma de 725.500 MDL, venitul obținut de către soția Postică Diana de la *S.R.L. "Dilexcont"*, precum și de la *S.R.L. „Marca Klubafaceri"* salariu în sumă de 32.050 MDL.

Potrivit actului de acuzare, Aureliu Postică este învinuit că aceste date privind veniturile soției sale Diana Postică, incluse în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2018-2021, nu corespund adevărului, constituind date false sau incomplete, datorită faptului că:

- potrivit informațiilor Serviciului Fiscal de Stat al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează;
- conform datelor pentru anul 2019 din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, au constituit suma de 370 522,60 MDL, precum și salariu în sumă de 24 000 MDL. În același timp, conform contractelor de prestare servicii la compania *S.R.L. "Marca Klubafaceri"*, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019;
- conform datelor pentru anul 2020 din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, au constituit suma de 623.678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47.000 MDL;
- conform datelor pentru anul 2021 din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "D.B. Express Account"*, au constituit suma de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL; veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la *S.R.L. "Dilexcont"*, au constituit suma de 357.872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

În același timp, concluz*****înd în rechizitoriu, procurorul în mod eronat indică că, pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu ***** intenț*****at a fi indicat în declarația de avere și interese personale suma de 866.916 MDL.

Instanța apreciază că, acuzațiile procurorului despre indicarea intrnț*****ată de către Aureliu Postică a sumei de 866.916 MDL sunt neclare, generale și abstracte, reieșind din faptul că inculpatul în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2018-2021 a indicat cu totul alte sume, care evident depășesc cu mult suma indicată de procuror, constituind nu mai puțin de 2 864 379 lei, doar la capitolul veniturilor soției Diana Postică, nemaivorbind de faptul că în declarațiile de avere inculpatul a inclus și datele privind veniturilor personale, care depășesc la fel suma indicată de procuror în rechizitoriu, ceea ce face învinuirea formulată una ambiguă și incertă.

Mai mult, potrivit aceleiași învinuiri formulate în rechizitoriu, procurorul îl acuză pe Aureliu Postică de faptul că acesta, prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea

prevăzută de art.352¹ alin.(2) din Codul penal - includerea intenț****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale.

De asemenea concluziile acuzatorii în cazul de față nu sunt nici clare, nici concrete, nefiind posibil de concluz****at care acțiuni ale inculpatului întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate, or prezența sintagmei „sau” în învinuirea formulată inculpatului determină o incertitudine juridică, lăsând la aprecierea instanței determinarea și calificarea acțiunilor inculpatului din punct de vedere juridico-sintactic. Astfel prezența sintagmei „sau” în descrierea laturii obiective a infracțiunii incriminate este una importantă și decisivă, or acțiunile de introducere a datelor false sau a datelor incomplete, în accepțiunea legiuitorului, se exclud una pe alta și pot coexista în învinuire doar în cazul includerii de către făptuitor, concomitent, și a datelor false, și a datelor incomplete (în formula date false și incomplete), în caz contrar, indicarea în actul de învinuire a elementelor date false sau incomplete, în mod separat, este una iraț****ală și lipsită de logică.

În același timp, conform principiului contradictorialității în procesul penal, consfințit în art. 24 al.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În același timp, prevederile art. 6 par.3 lit.a) a Convenției europene pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, garantează că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Potrivit art. 281 alin.(2) CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Astfel, la caz, învinuirea formulată lui Aureliu Postică potrivit rechizitoriului nu răspunde exigențelor unei învinuiri clare și certe, iar încadrarea juridică a acțiunilor acestuia a fost lăsată la discreția instanței de judecată, fapt inacceptabil, din punctul de vedere al principiilor generale și unanim recunoscute ale procesului penale ale contradictorialității și prezumției nevinovăției persoanei.

Mai mult, chiar și în condițiile în care acuzarea ar insista pe premisele întrunirii în acțiunile inculpatului Aureliu Postică a semnelor calificative ale includerii datelor false sau incomplete (în mod separat) în declarațiile de avere și interese personale, instanța ține să menț****eze următoarele aspecte.

Astfel, după cum a fost analizat mai sus, drept obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de 352¹ alin.(2) CP le reprezintă datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate de date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care vizează atât mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale pe care le deține subiectul declarării, în sensul prevederilor Legii nr. 133/ 2016.

Pentru a constitui obiect imaterial al infracțiunii, datele incluse în declarația de avere și interese personale trebuie să întrunească una din cele două calificative: fie să fie incomplete fie

să fie false. După cum constată instanța, reieșind din probele administrate de părți, datele privind veniturile soției Diana Postică pe care le-a inclus inculpatul în Declarațiile pentru anii 2018-2021 nu pot fi apreciate de instanță nici false, nici incomplete, pe motiv că constituie date autentice ale veniturilor realizate de întreprinderile gest*****ate de soția Diana Postică pe perioada anilor 2018-2021, oficial raportate de către soția inculpatului către organele fiscale și organele statistice de stat.

În sensul prevederilor art. 2 ale Legii nr. 133/2016, prin venit se înțelege - orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Conform art. 4 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în vigoare conform redacției la data adoptării, subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară: a) veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent.

Este indiscutabil faptul că subiectul declarării Aureliu Postică urma să indice în declarațiile de avere veniturile soției Diana Postică, realizate în calitate de persoană fizică, raportate la organele fiscale conform formularelor tipizate IALS18 și FVID18. Aceste venituri le constituie doar suma dividendelor și a salariului obținut de Diana Postică ca și persoană fizică în urma activității în calitate de administrator și fondator la întreprinderile *S.R.L. "D.B. Express Account"* și *S.R.L. "Dilexcont"*.

Includerea de către inculpat în declarațiile de avere a sumei veniturilor întreprinderilor gest*****ate de soție este apreciată de către instanță drept o întocmire necorespunzătoare a declarațiilor la capitolul veniturilor soției, deoarece în corespundere cu prevederile Legii nr. 133/2016, raportate la reglementările Cap. V, pct.24) al Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică, aprobat prin ordinul ANI nr. 15/27.02.2018 (în vigoare în perioada întocmirii declarațiilor în litigiu), subiectul declarării are obligația să declare veniturile obținute împreună cu membrii familiei lui și concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate, pentru perioada supusă declarării în conformitate cu cerințele art. 6 din Legea 133/2016, după cum urmează:

a) în caseta „Cine a realizat venitul” - se indică, după caz, numele și prenumele subiectului declarării, a membrului familiei, a concubinului/concubinei;

b) în caseta „Sursa venitului” - se indică numele/denumirea persoanei fizice/juridice de la care a fost primit venitul;

c) în caseta „Serviciul prestat/obiectul generator de venit” - se descrie tipul serviciului (ex: servicii juridice) sau obiectul care a generat venitul declarat (ex: salariu, pensii, indemnizații, etc.);

d) în caseta „Suma venitului” - se indică venitul obținut pe parcursul perioadei de declarare, în monedă naț*****ală sau în valuta în care a fost obținut.

25. În caseta „Venitul obținut la locul de muncă de bază” - se indică venitul obținut cu titlu de salariu, prevăzute de lege sau prin contracte individuale de muncă sau alte acte juridice pentru timpul efectiv lucrat în programul normal de lucru și în cel suplimentar, precum și alte drepturi salariale sau contractuale.

La rîndul său, inculpatul a indicat în declarațiile pe venit pentru anii 2018-2021 veniturile obținute nu de soția Diana Postică, ca și membru de familie, dar veniturile obținute de persoanele juridice *S.R.L. "D.B. Express Account"* și *S.R.L. "Dilexcont"*, ceea ce nu este reglementat de art. 4 al Legii nr. 133/2016 și de Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică.

În același timp, avînd în vedere că întreprinderile S.R.L. "D.B. Express Account" și S.R.L. "Dilexcont" sunt gest*****ate cu cota de participare 100% de către Diana Postică, soția inculpatului, fiind unic beneficiar al veniturilor obținute, iar datele privind veniturile entităților economice sunt date oficiale ale cifrei de afaceri obținute de către ultima în urma activității economice, fiind reflectate și raportate la autoritățile publice, instanța nu poate aprecia includerea acestor date drept date false sau incomplete, în sensul strict al dispoziției normei art. 352¹ alin.(2) CP.

Relevante speței sunt constatările completului special al Curții Supreme de Justiție din decizia irevocabilă din 01 august 2023, în cauza la contestația reclamantului Aureliu Postică împotriva deciziei Comisiei prevetting din 27 ianuarie 2023

Astfel, în motivarea deciziei, Curtea a menț*****at că, „Completul de judecată special atestă că, prin declararea venitului întreprinderilor, parte componentă a acestor venituri fiind și salariul și dividendele, a căror beneficiar efectiv este soția reclamantului, acesta a acț*****at cu bună credință, înlăturând astfel dubiile serioase cu privire la divergența informațiilor din declarațiile anuale și cele prezentate de organul fiscal. Mai mult, completul de judecată special constată că, reclamantul nu a tăinuit, diminuat sau camuflat veniturile soției sale din activitatea de administrare a companiilor vizate, în măsura în care veniturile acesteia ar fi reprobabile sau inexplicabile sau chiar să poarte o conotație cu indiciu de ilegalitate, așa cum opinează Comisia de la Veneția în amicus curiae (CDL-AD(2022)011, § 9-10).

Faptul întocmirii necorespunzătoare de către inculpat a declarațiilor pe venit sau interese personale nu poate fi interpretat de către instanță extensiv defavorabil situației procesuale a inculpatului, or legiuitorul nu a reglementat răspundere penală pentru o asemenea faptă.

Potrivit art. 3 CP, (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

Totodată, potrivit art. 8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, în prezentul caz, acțiunile imputate inculpatului nu întrunesc unul din semnele care caracterizează elementele infracțiunii și anume: obiectul infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) CP.

Mai mult decît atît, analiza acțiunilor inculpatului raportate la concluziile acuzării, în coroborare cu argumentele expuse mai sus, determină instanța să constate și lipsa laturii subiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Astfel, după cum a fost analizat în descrierea doctrinară a componenței infracțiunii de fals în declarațiile de avere, această infracțiune poate fi comisă doar cu intenție directă, ceea ce prezumă, în sensul art. 17 CP că, persoana trebuie să premediteze fapta, adică cel care a săvîrșit-o trebuie să își dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, să prevadă urmările ei prejudiciabile, să le dorească sau să admită, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Dispozițiile art. 17 CP stabilesc că persoana care comite fapta cu intenție trebuie să urmărească anumite urmări prejudiciabile și să dorească survenirea acestor urmări.

Chiar dacă infracțiunea prevăzută de 352¹ alin.(2) CP este o infracțiune formală și legiuitorul nu a condiț*****at comiterea faptei de survenirea anumitor consecințe juridice, totuși

acuzarea de stat pune în sarcina inculpatului faptul falsificării datelor privind veniturile, în scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate, creînd o aparență falsă despre volumul veniturilor familiei inculpatului decît cel real.

Instanța nu va reține aceste argumente din actul de acuzare, or din conținutul ordonanței din 09.03.2023 emise procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, în cadrul cauzei penale pornire pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 330² alin.(2) CP, rezultă că nu au fost constatate careva discrepanțe între veniturile și cheltuielile lui Aureliu Postică și membrii familiei sale pentru perioada anilor 2018-2021, pe marginea acestui caz fiind clasată urmărirea penală, din lipsa elementelor infracțiunii, din ce rezultă lipsa din partea inculpatului a intenției de a-și majora artificial volumul veniturilor familiei sale prin indicarea unor date false sau incomplete, în scopul creării aparenței deținerii unor venituri mai mari decît cele real existente.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(1), (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.2) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile incriminate lui Aureliu Postică nu întrunesc elementele obiectului, ale laturii obiective și subiective, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat.

În baza expuselor și în conformitate cu prevederile art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 390 alin. (1), pct. 3) și art. 392 – art. 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Postică Aureliu *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Mijloacele materiale de probă - de păstrat la materialele cauzai penale pe tot timpul păstrării acesteia Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător

Tamara Mereuță