

**Dosarul nr. 1-377/18  
32-1-6845-14112018  
Partea introductivă**

**S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii**

**23 mai 2025**

**or.**

**Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedinta şedinţei, judecătoarea

Grefiera

Interpretului

Cu participarea:

Procurorilor

Avocaţilor

Inculpatului

Corina Albu

Tatiana Cotovici

Valentina Leca

Ion Neguriţă, Dumitru Tomiţa

Pavel Tarlev, Igor Verejeanu

\*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui,

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, domiciliat în\*\*\*\*\*, ucrainean, cetăţean al Republicii Moldova şi Bulgariei, căsătorit, administrator S.R.L. "COSTAVINEX", fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nu a fost condamnat,

**şi**

**S.R.L."Costavinex", c/f \*\*\*\*\*** adresa juridică or. Ialoveni, sat.Costeşti, radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 26.12.2022,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 15.11.2018, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei de judecată, a judecătorului Alexandru Sandu, până la data de 23 mai 2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Dumitru Tomiţa a solicitat încetarea procesului penal în privinţa inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie în privinţa inculpatului \*\*\*\*\* şi admiterea acţiunii civile. Soarta corpurilor delictive să fie hotărâtă în baza art.162 Cod de procedură penală, iar măsurile asiguratorii să fie menţinute

Avocatul Pavel Tarlev a pledat pentru achitarea inculpatului \*\*\*\*\*, pentru motivul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Avocatul Igor Verejeanu, a pledat pentru încetarea procesului penal în privința persoanei juridice din motiv că S.R.L. "Costavinex", a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 26.12.2022.

### **Partea descriptivă**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t:**

#### **Situația de fapt reținută de instanță:**

1. \*\*\*\*\*, activând în calitate de administrator al S.R.L. "COSTAVINEX", înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 04 decembrie 2008 cu nr. \*\*\*\*\* cu adresa juridică – r. Ialoveni, s. Costești, ce avea ca gen de activitate – Comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al altor produse nealimentare de larg consum, alte tipuri de comerț cu ridicata, fabricarea alcoolului etilic, a producției alcoolice, berii și (sau) păstrarea, comercializarea angro al alcoolului etilic, a producției alcoolice și a berii produse de producători autohtoni, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, comerțul cu amănuntul în standuri și piețe, alte tipuri de comerț cu amănuntul neefectuat prin magazine, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, în perioada 2014-2017, a diminuat obligațiile fiscale în proporții deosebit de mari, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-687050 din 15 mai 2018, continuat pe blancheta actului 5-687051, definitivat prin emiterea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 316/1001 din 04 iunie 2018.

2. În conformitate cu prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, "răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii societății, care sunt obligați să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității, inclusiv să numească și să elibereze din funcție contabilul-șef..."

3. Conform prevederilor art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art. 115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A.

4. \*\*\*\*\*, urmărind scopul realizării crimei propuse și pentru definitivare, cu folosirea S.R.L. „Costavinex”, acționând intenționat a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. c), 83 alin. (4), art. 85 alin. (1) din Codul fiscal, Hotărârea Guvernului nr. 596 din 13.08.2012 "Privind Declarația cu privire la impozitul pe venit", prin prezentarea la

Serviciul fiscal a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2014 cu informație neautentică în care apar obligații suplimentare față de buget și neprezentarea la Serviciul fiscal de Stat a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2015.

5. Estimarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător prin metode si surse indirecte, a fost efectuată aplicând cota impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător stabilită în conformitate cu prevederile art. 15 lit.d) Cod fiscal asupra venitului impozabil estimat.

6. Ca rezultat al estimării s-a stabilit **impozitul pe venit estimat în sumă totală de 1 666 624 lei, inclusiv** -pentru perioada anului 2014 în suma de **1 244 860 lei**, ce reprezintă diferența din venitul impozabil estimat  $\times 15\%$  și suma impozitului pe venit declarat de contribuabil în sumă de 59185 lei,  $((8358255 \text{ lei} - 59185) \times 15\% = 1244861 \text{ lei})$ ; - pentru anul 2015 în suma de **421764 lei**, ce reprezintă diferența din venitul impozabil estimat  $\times 15\%$  și suma impozitului pe venit declarat de contribuabil în sumă de 0 lei,  $((2811760 \text{ lei} \times 15\%) - 0 = 421764 \text{ lei})$ .

7. \*\*\*\*\* a mai comis încălcarea prevederilor art. 93 alin.(10) si art. 101 alin.( 1) din Codul fiscal, în perioada 01.05.2015-18.01.2016 „Costavinex” S.R.L. a exportat utilaj în perioada fiscală august 2015 în sumă totală de 2151805 lei și în perioada fiscală septembrie 2015 - 361908 lei.

8. Contrar prevederilor art.93 alin.(10) si art.101 alin.( 1) din Codul fiscal, societatea n-a inclus livrările date în declarațiile TVA pentru L/08/15 și L/09/2015.

9. Concomitent au fost încălcate prevederile instrucțiunii privind Modul de completare de către subiecții impozabili cu TVA a Declarației privind TVA, aprobată prin ordinul IFPS nr. 1164 din 25.10.2012.

10. Din motivul ca societatea n-a prezentat declarațiile TVA pentru perioadele fiscale octombrie -decembrie 2015, la data de 18.01.2016 aceasta a fost supusă controlului tematic (actul nr. 1-714814). În baza deciziei IFS Ialoveni nr.67/02-27/2-09 din 17.02.2016, conform prevederilor art.113 alin.(2) lit.b) din Codul fiscal, societatea a fost anulată ca contribuabil al TVA. TVA la stocuri în cadrul controlului precedent nu s-a calculat.

11. Conform datelor din raportul financiar prezentat la Biroul național de Statistică pentru anul 2014 societatea la situația de 01.01.2015 dispunea de mijloace fixe cu valoare de bilanț în sumă de 8821913 lei, TVA de la care constituie 1764382 lei.

12. Astfel conform prevederilor art.113 alin.(2) din Codul fiscal, care prevede, că *„...în momentul anulării înregistrării contribuabilului T.V.A., el se consideră ca subiect care a efectuat o livrare impozabilă a stocurilor sale de mărfuri și a mijloacelor fixe pentru care, la momentul procurării lor, T.V.A. a fost dedusă și trebuie să achite datoria la T.V.A. pentru această livrare. Valoarea impozabilă a livrării respective se consideră valoarea ei de piață, iar pentru activele supuse amortizării - valoarea cea mai mare dintre valoarea contabilă și valoarea de piață...”* și prevederile art. 189 alin.(2) si art. 225 din Codul fiscal, în cadrul prezentului control se va calcula TVA la valoarea de bilanț a stocurilor de mijloace fixe ale societății în sumă de **1764382 lei**  $(8821913 \times 20\%)$ .

13. Suma TVA aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală ianuarie 2016

constituie **1232356** lei (1764382-444606-87420).

**14.** Potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 316/1001 din 04 iunie 2018 au fost calculate obligații fiscale în proporții deosebit de mari, după cum urmează: 1) 1 666 624 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, 2) 1 232 356 lei, taxa pe valoarea adăugată - taxe și impozite prevăzute de Codul fiscal care aferent unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul savirșirii faptei.

**15.** La fel, persoana juridică S.R.L. "COSTAVINEX", înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 04.12.2008 cu nr. \*\*\*\*\* cu adresa juridică - r.Ialoveni, sat. Costești, care avea ca gen de activitate - Comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al altor produse nealimentare de larg consum, alte tipuri de comerț cu ridicata, fabricarea alcoolului etilic, a producției alcoolice, berii și (sau) păstrarea, comercializarea angro al alcoolului etilic, a producției alcoolice și a berii produse de producătorii autohtoni, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, comerțul cu amănuntul în standuri și piețe, alte tipuri de comerț cu amănuntul neefectuat prin magazine, fiind gestionată de către cet. \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2014-2017, S.R.L. „Costavinex”, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, factorii de decizie ai întreprinderii, au diminuat obligațiile fiscale în proporții deosebit de mari, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-687050 din 15 mai 2018, continuat pe blancheta actului 5-687051, definitivat prin emiterea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 316/1001 din 04 iunie 2018, în aceleași circumstanțe comise și de \*\*\*\*\*.

**16.** Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\* vina de comiterea faptelor infracționale imputate nu a recunoscut-o și a relatat că, în anul 2014-2017 a fost administratorul companiei „Costavinex” S.R.L., iar în anul 2017 a fost pornita procedura de insolvabilitate și s-a efectuat controlul fiscal. Conform controlului fiscal, a fost întocmit actul de control și a fost depistat careva neajuns în planul plăților impozitelor. În momentul verificării a lipsit, cu actul de control a făcut cunoștință în mijlocul anului 2017 când se desfășura procedura de insolvabilitate. Nu este de acord cu actul de control fiscal întocmit, nici nu este de acord cu inițierea dosarului penal. A aflat despre eveniment peste vreo 3 luni de la începutul procedurii, a luat legătura cu administratorul de insolvabilitate imediat. Actele solicitate de administrator le-a prezentat. Toate impozitele au fost achitate în timpul activității, nu recunosc totalmente actul de control, acesta a fost efectuat după câțiva ani de când întreprinderea și-a sistat activitatea. El nu a contestat actul de control fiscal deoarece nu mai activa în calitate de administrator al S.R.L. „Costavinex”, și deja erau expirate termenele pentru contestare, și era pornită cauza penală. Nu cunoaște dacă reprezentanții „Costavinex” S.R.L. au contestat sau nu acest act. În anul 2015 a fost stopată activitatea comercială a S.R.L. „Costavinex”, în tranzacțiile din anul 2014 poate a mai participat. Persoana responsabilă material în timpul activității companiei, eram el și alte persoane responsabile, și anume, contabilul.

Documentele contabile și rapoartele erau semnate de către contabil, lui i se aduceau doar la cunoștință. Unele documente puteau fi semnate și de el personal, dar nu poate concretiza care acte, doar dacă le vede. Pe bunurile sale personale nu s-a aplicat nici un sechestru.

17. Fiind audiat în ședința de judecată lichidatorul persoanei juridice S.R.L. „Costavinex”, Nicolae Bostan, în prezența avocatului, Igor Verejeanu, a declarat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.09.2018, a fost intentată procedura de faliment, a fost desemnat în calitate de administrator al întreprinderii „Costavinex” S.R.L., cererea a fost înaintată de către întreprinderea mixtă „Glass Container Company” S.R.L., în baza hotărârii creditorilor din 19.06.2018, și încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.09.2018, întreprinderea a fost trecută în procedura de faliment. În cadrul procedurii a efectuat inventarierea, evaluarea și valorificarea bunurilor, fiind stinse creanțele peste 5 mil. lei aproximativ. Față de bugetul de stat nu au fost stinse creanțele deoarece bunurile întreprinderii au fost gajate în folosul creditorului „VICTORIA BANK” S.A.. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14.12.2022, s-a dispus încetarea procesului de faliment și radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice. Pe parcursul procesului, a fost înaintat cerere de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere, cerere care a fost respinsă prin decizia CA Chișinău. Inițial d-ul Cerneatovici nu a transmis actele întreprinderii, nici nu îl găsea. Ulterior, i-a transmis actele, dar având în vedere că contabilii de la întreprindere nu au fost achitați, nu au fost efectuate acțiuni de reconstrucție. La moment S.R.L. „Costavinex” nu dispune de datorii față de stat, deoarece prin hotărârea din 14.12.2022, instanța a dispus: ”se consideră stinse creanțele neexecutate ale S.R.L. „Costavinex”, față de creditorii săi”. Instanța poate să nu dispună stingerea creanțelor, doar dacă este hotărâre de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor de conducere. Bunurile întreprinderii au fost valorificate în întregime de către administratorul/lichidator, adică de către el. Instanța de insolvență nu a ridicat sechestrul de pe bunuri, ele au fost valorificate libere de sechestrul în baza art. 131 și art. 117 din Legea privind procedura de insolvență. În ceea ce ține de sechestrul aplicat în cadrul unui proces penal, el le consideră ilegale, deoarece, dacă este o acțiune civilă, poate fi înaintată în instanța de insolvență în calitate de creanță și poate fi valorificată în cadrul procesului de insolvență. Deciziile SFS el nu le-a contestat, pe toate procesele sale el împuternicește organele de conducere a întreprinderii pentru a se reprezenta în cadrul controalelor care au avut loc până la intentarea procesului de insolvență. suplimentar menționează, că în rechizitoriu este indicat că actele nu au fost transmise de către Cerneatovici, ulterior, însă, el i-a transmis actele și el i-a recomandat să solicite un reconstrucție.

18. Necătând la faptul că inculpatul \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor și de lucrările dosarului cercetate în ședința de judecată.

19. Martorul Baboglo Olga, în ședința de judecată a relatat că, activează în calitate de contabil la mai multe firme juridice. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, a fost angajată în anul 2014 până la mijlocul anului 2015 la întreprinderea unde el era director, în calitate de contabil

prin cumul. A fost angajată de către fondatorul Șișcov Vasile. În acea perioadă, administrator era Rusnac Alexandru, dar ulterior a fost numit și \*\*\*\*\*. S.R.L. „Costavinex” se ocupa de exportul produselor vinicole în Belarusia, România. Cât ea a fost angajată la contabilitate, actele erau semnate de către Cerneatovici. La angajare nu a fost transmis nici un act de predare-primire, ea a preluat lucrul de facto după contabilă Mîndrilă Ala. Termenul de prezentare a rapoartelor în activitatea financiară sunt determinate de luna martie pentru anul precedent, la fel și bilanțul financiar, respectiv le-a prezentat ea la SFS, în baza documentelor aflate în gestiunea întreprinderii. S-a eliberat pe motiv că nu avea nici o certitudine în plan profesional, nu îi era clar viitorul funcției sale, era imposibil pentru ea să activeze într-o întreprindere unde șefii nu comunicau, ei nici nu se aflau în țară. La eliberare toate actele contabile au fost transmise lui \*\*\*\*\* , fiind semnat și actul de predare-primire. Rapoartele financiare pentru anii 2013-2014 au fost semnate prin semnătura electronică de către administrator, dar au fost întocmite de către ea. În acea perioadă au fost efectuate câteva inspecții financiare, dacă se discută despre actele referitor la restituirea valorii adăugate, acest control se efectua în prezența ei ca contabil. Controlul fiscal din anul 2015 a fost efectuat în lipsa ei. Întreprinderea a solicitat restituirea taxei pe valoare adăugată din partea statului, astfel, dacă ar fi fost descoperite încălcări, nu i-ar fi fost restituit TVA-ul. Se discută despre anul 2014, cerere de restituire a fost depusă în anul 2014, a fost efectuat control fiscal și s-a restituit TVA. În actele contabile era reflectat întreg rulajul financiar, iar de la Cerneatovici nu a primit careva indicații speciale cu privire la întocmirea și evidența contabilității.

**20.** Martorul Ciorici Zinaida, în ședința de judecată a relatat că, în anul 2018, fiind angajata SFS, a efectuat control în privința „Costavinex” SRL. De obicei controlul se efectuează pentru ultimii 4 ani, respectiv, anii 2014-2018. Deoarece nu au fost prezentate nici un document contabil, s-au utilizat metode indirecte, s-au verificat date deținute de Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal și datele bancare. Metode indirecte se utilizează când nu sunt prezentate documente contabile. Ele au fost solicitate, dar nu au fost prezentate. D-ul care a fost administrator de insolabilitate, a comunicat că lui nu i-au fost transmise actele respective. A fost inițiată procedura de insolabilitate, acesta a fost temei pentru efectuarea controlului. Nu cunoaște dacă procedura de insolabilitate a fost inițiată de către SFS. La semnarea actelor s-a prezentat d-ul Bostan, altcineva nu s-a prezentat. Genul de activitate a întreprinderii era legat de export S-au calculate impozite pe venit din activitate, TVA, taxele locale, toate impozitele aferente activității întreprinderii. Careva sume în contul statului nu au fost restituite de către întreprindere, în perioada cât a activat ea la SFS. Din anul 2019 nu mai activează. A mai declarat că în perioada efectuării controlului, s-a remis citație la administratorul întreprinderii și la administratorul de insolabilitate. Toate numerele de telefon care au fost în baza de date, s-au folosit. Se utilizează toate căile posibile de citare înainte de a efectua controlul.

**21.** Reprezentantul părții civile SFS, Alexandru Bivol, în ședința de judecată a declarat că, autoritatea fiscală solicită tragerea la răspundere și încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la persoana juridică „Costavinex” S.R.L. și de la persoanele care nu au fost cunoscute la data formulării cererii, suma de 6 mln. 246 mii 397 lei. Cu referire la prejudiciul respectiv, autoritatea fiscală a efectuat în legătură cu intentarea

procedurii de insolabilitate, un control fiscal la S.R.L. „Costavinex”, prin care a constatat diminuarea în proporții considerabile a impozitului pe venit, în mărime de 1 mln, 666 mii 624 lei, pentru perioada anului 2014. Totodată a fost calculată TVA - 1 mln 232 mii 356 lei și subsecvent autoritatea fiscală în baza atribuțiilor delegate prin lege, a calculat majorarea de întârziere - 807996 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, și 453843 lei pentru neachitarea în termen a TVA. Totodată, autoritatea a aplicat și amenzi - 421764 lei (amendă 100% pentru eschivarea de la calcul și plata impozitelor pe venit din activitatea de întreprinzător) și amendă 30% pentru eschivarea de la calcul și plata impozitelor pe venit din activitatea de întreprinzător în proporții de 373458 lei. De asemenea a fost dispusă să fie încasată suma de 1 mln 232 mii 356 lei pentru eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit și TVA. A fost stabilită și aplicată amenda în mărime de 2000 lei pentru neprezentarea declarației de venit pentru anul 2015, declarația TVA pentru luna ianuarie 2016, amenda 5\*\*\*\*\* lei pentru lipsa totală a evidenței contabile, 5000 lei amenda pentru neexecutarea cerințelor din citația SFS, 1000 lei amendă – pentru neprezentarea declarației impozitului pe venit pentru perioada 2014. Autoritatea fiscală a dispus încasarea și a emis actul administrativ privind încasarea la bugetul public național a sumei de 6 mln. 246 mii 397 lei. Argumentele sunt expuse în acțiunea civilă și solicită admiterea cererii și încasarea în contul statului de la S.R.L. „Costavinex” și a persoanelor care nu erau cunoscute la data formulării cererii suma respectivă. Decizia asupra cazului de încălcare a legislației de către S.R.L. „Costavinex”, a fost emisă în prezența în prezența lui Bostan Nicolae – administrator autorizat a procesului de insolabilitate, acest act nu a fost contestat.

**22.** Aferent relatărilor martorilor, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* și S.R.L. „Costavinex” în săvârșirea faptei incriminate se demonstrează și din materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței judiciare și anume:

- actul de control fiscal nr. 5- 687050 din 15 mai 2018, continuat pe blancheta actului 5-687051, definitivat prin emiterea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 316/1001 din 04 iunie 2018, potrivit căroră au fost calculate obligații fiscale S.R.L. „Costavinex”, după cum urmează: 1 666 624 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, și 1 232 356 lei, taxa pe valoarea adăugată (f.d.26-35, v.1);

- Decizia nr. 316/1001 din 04 iunie 2018, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Costavinex” S.R.L., semnată de către șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală Centru a SFS, Alexandru Bileac, conform căreia a fost dispusă încasarea la bugetul de stat: 1 666 624 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, și 1 232 356 lei, taxa pe valoarea adăugată (f.d.22-22-25, v.1);

În același timp au fost calculate majorări de întârziere, după cum urmează:

- 807 996 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător,

- 453 843 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată.

Totodată au fost aplicate amenzi, după cum urmează:

- 421 764 lei amendă în mărime de 100% pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;

- 373 458 lei (1244860 x 30%) amendă în mărime de 30% pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;
- 1 232 356 lei, amenda în mărime de 100% pentru eschivarea de la calcul și de la plata TVA aferentă bugetului, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal;
- 2 000 lei - amendă pentru neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru A/2015 și a declarației TVA pentru perioada fiscală L/01/2016 conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal.
- 50 000 lei amendă pentru lipsa evidenței contabile, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;
- 5 000 lei amendă pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin.(5) din Codul fiscal;
- 1 000 lei - amendă pentru prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscal A/2014 cu informație neautentică, conform prevederilor art. 260 alin. (3) din Codul fiscal.

În temeiul deciziei menționate au fost calculate, entității „Costavinex” S.R.L. c/f \*\*\*\*\* obligații fiscale în sumă totală de 6 246 397 lei, constituite din plăți de bază la impozite și taxe - 2 898 980 lei, majorări de întârziere (penalități) ce constituie - 1 261 839 lei și amenzi în suma de - 2 085 578 lei.

- Procesul-verbal de examinare din 24.10.2018 a actelor parvenite de la Serviciul Fiscal de Stat și de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (f.d.241-245, v.1).

### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților:**

**23.** În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

**24.** Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**25.** Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

**26.** Conform art. 26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

**27.** Conform art. 101 alin. (1 și 2) Codul de Procedură Penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

**28.** Din economia normei art. 100 alin. (4) Codul de Procedură Penală al RM, „reiese că „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele,



complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

**29.** Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**30.** La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

**31.** Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și „Costavinex” S.R.L. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit.b) Codul Penal al RM, individualizată prin „evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

**32.** Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpații \*\*\*\*\* și „Costavinex” S.R.L., prevăzută de art. 244 alin. (2) lit.b) Codul Penal al RM, notează că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 244 Codul Penal al RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile contribuabile a obligațiunilor fiscale. Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele contabile, fiscale sau financiare; obiecte impozabile altele decât veniturile sau cheltuielile.

**33.** Latura obiectivă a infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Cod Penal a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor se caracterizează prin: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului; 3) legătura cauzală dintre faptă și urmările prejudiciabile.

**34.** Infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a cărui mărime depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**35.** Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenție directă, prin introducerea datelor denaturate privind cheltuielile întreprinderii, \*\*\*\*\* și „Costavinex” S.R.L. au urmărit scopul neachitării la bugetul public național a impozitului pe venit.

**36.** Subiectul acestei infracțiuni este 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică, care au o calitate specială, calitatea de contribuabil, adică de persoană care conform legislației fiscale este obligată să calculeze și să achite la buget impozite.

**37.** Astfel, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, ”răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii societății, care sunt obligați să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității, inclusiv să numească și să elibereze din funcție contabilul-șef...”.

**38.** Potrivit fișei persoanei juridice din 30.07.2018, administrator al „Costavinex” S.R.L., este \*\*\*\*\* (f.d.78, v.1).

**39.** Conform prevederilor art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art.115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A.

**40.** Potrivit art. 115 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată este obligat să verse la buget suma T.V.A., care urmează a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, dar nu mai târziu de data stabilită pentru prezentarea declarației pe această perioadă, ce constituie o lună calendaristică, începând cu prima zi a lunii și să

încheie în ultima zi a lunii.

**41.** Obiecte impozabile, printre altele, în baza art.95 alin.(l) lit.a) din Codul fiscal, constituie, livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

**42.** Conform prevederilor art. 96 din Codul Fiscal, cota-standard a taxei pe valoare adăugată (TVA) constituie 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor și serviciilor importate și a livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova.

**43.** În cazul de față instanța de judecată notează că sunt întrunite integral elementele constitutive ale faptei infracționale de evaziune fiscală, or, potrivit Actului de control fiscal nr. 5-687050 din 15 mai 2018, continuat pe blancheta actului 5-687051, definitivat prin emiterea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 316/1001 din 04 iunie 2018, au fost calculate obligații fiscale S.R.L. ”Costavinex”, după cum urmează: 1 666 624 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, și 1 232 356 lei, taxa pe valoarea adăugată (f.d.26-35, v.1).

**44.** Instanța va aprecia critic alegațiile inculpatului \*\*\*\*\* de referință la nerecunoașterea vinovăției și aspecte privind ilegalitatea actelor/acțiunilor organelor de control fiscal, or, în primul rând urmează a se reține că, nici-unul dintre actele de control dispuse și efectuate, nu au fost contestate în ordinea stipulată de Codul Administrativ.

**45.** În atare ordine de idei, instanța de judecată consideră că alegațiile apărării și ale inculpatului, dar și criticile acestora din urmă la capitolul actului de acuzare confirmat integral sunt formale, convenționale și contradictorii, astfel că acestea constituie doar un mijloc și metodă de apărare, inventată în scopul inducerii instanței judecătorești în eroare, în vederea obținerii unui act judiciar favorabil inculpatului, în detrimentul caracterului obiectiv, justificat și probat al învinuirii.

**46.** Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că circumstanțele descrise supra arată clar și evident comiterea de către inculpatul \*\*\*\*\* și a S.R.L. ”Costavinex”, a infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit.b) Cod Penal al RM, astfel că careva dubii, sau neclarități vizând vinovăția acestora, instanța de judecată nu a depistat, și prin urmare acțiunile comise de inculpați corect urmează a fi încadrate conform normei vizate.

#### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:**

**47.** Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

**48.** Totodată, instanța reține că în cadrul dezbaterilor judecătorești, acuzatorul de stat, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

**49.** Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 244 alin. (2) și (b) Cod penal (în vigoare la data începerii urmăririi penale), evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile,

fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1\*\*\*\*\* la 16000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

**50.** La data de 06 iunie 2024, prin Legea nr. 136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07 septembrie 2024, art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal a suferit modificări esențiale.

**51.** Conform modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024, art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal are următorul conținut: evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsește cu amendă în mărime de la 13000 la 2\*\*\*\*\* de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2\*\*\*\*\* la 4\*\*\*\*\* de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

**52.** Regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**53.** Excepția de la art. 8 din Codul penal este reglementată la art. 10 din Codul penal și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

**54.** De notat că, nu se vor aplica prevederile Legii 136/2024 în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

**55.** În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunea comisă până la data intrării în vigoare a

Legii nr. 136/2024), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data începerii urmăririi penale, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 Codul penal.

**56.** Potrivit art. 16 alin. 3) Codul penal RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

**57.** În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

**58.** Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

**59.** Potrivit art. 391 alin. (1) Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

**60.** În temeiul art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

**61.** Potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripție**.

**62.** În conformitate cu prevederile art. 53 Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

**63.** Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții - la art. IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate

modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 și a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

**64.** În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.** Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

**65.** Potrivit prevederilor art.60 alin.(5) Codul penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

**66.** În contextul expus, instanța de judecată notează că, în temeiul art. 60 alin. (1) lit.b) Codul penal al RM, ” persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

**67.** Instanța reține faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal al RM imputată inculpatului a fost comisă în perioada 2014-2017.

**68.** Prin urmare, instanța de judecată constată, că la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin. (1) lit. b) și art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, din motivul că din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

**69.** Totodată, instanța reține că prin Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 26.12.2022, S.R.L. „Costavinex”, IDNO \*\*\*\*\* din 04.12.2008, a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, temei care exclude tragerea la răspundere penală a persoanei juridice radiate, cu încetarea a procesului penal.

### **Acțiunea civilă:**

**70.** Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de Procedură Penală al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

**71.** Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

**72.** Potrivit art. 219 alin.(1) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art. 2036 Codul Civil al RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

**73.** În același context, potrivit art.221 alin.(2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

**74.** La 15.10.2018, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă către „Costavinex” S.R.L., solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 6246397 lei (f.d.219-223, v.1).

**75.** Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din 15.10.2018, Serviciul Fiscal de Stat pe suma de 2898980 lei (f.d. 217, v.1).

**76.** În ședința de judecată, acuzatorul de stat a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea ei integrală.

**77.** În temeiul art. 118 alin.(1) și alin.(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

**78.** Conform prevederilor art. 16 alin.(1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

**79.** În ședința de judecată s-a stabilit că, prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr.2i-4/2018 din 02.02.2018, s-a admis cererea introductivă depusă de

creditorul Î.M., „Glass Container Company” S.A., privind declararea insolvenței „Costavinox” S.R.L., cu sediul R.Moldova, r-l Ialoveni, sat.Costești, c/f \*\*\*\*\*.

**80.** Prin Hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Central din 12.03.2018, s-a constatat insolvența și s-a intentat proces de insolvență față de „COSTAVINEX” S.R.L., cu sediul R. Moldova, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10 r-nul Ialoveni, c/f \*\*\*\*\* cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței, pe Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, s-a ridicat dreptul lui \*\*\*\*\* de administrare a „COSTAVINEX” S.R.L.

**81.** Prin încheierea Judecătorei Hîncești sediul Central din 06 septembrie 2018 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Costavinox” în proces de insolvență din 19.06.2018 privind aplicarea procedurii falimentului. S-a dispus intrarea imediată în faliment cu confirmarea procedurii insolvenței prin procedura generală a falimentului, dizolvarea S.R.L. „Costavinox”, MD 6813, raionul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10, c/f \*\*\*\*\*. S-a desemnat în calitate de lichidator pe Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă 8/2, of. 121, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art.art. 63-73 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

**82.** În cadrul procedurii de insolvență, la data de 20.05.2020 lichidatorul „Costavinox” S.R.L. – Bostan Nicolae, a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui \*\*\*\*\* care deținea calitatea de conducător al „Costavinox” S.R.L.

**83.** Prin Hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Central nr. 2i-4-1/18 din 19 martie 2021, s-a admis parțial cererea lichidatorului „Costavinox” S.R.L. în proces de faliment, Bostan Nicolae și s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a „Costavinox” S.R.L. în procedura falimentului simplificat – pe \*\*\*\*\* , cu încasarea din contul lui \*\*\*\*\* , în beneficiul lui „Costavinox” S.R.L. în procedura falimentului suma de 7 674 599 (șapte milioane șase sute șaptezeci și patru mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei 32 bani la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară a creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor a „Costavinox” S.R.L. (f.d.218-232, v.2).

**84.** Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-184/21 din 23 septembrie 2021, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Hîncești (sediul central) din 19 martie 2021, emisă în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului S.R.L. „Costavinox” în proces de faliment, Bostan Nicolae către \*\*\*\*\* și Iaz Rodica privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Costavinox”, în partea atragerii lui \*\*\*\*\* la răspundere subsidiară și încasarea de la acesta a sumei de 7 674 599 lei la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară a creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor a S.R.L. „Costavinox” și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care: s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. „Costavinox”, Nicolae Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „Costavinox” \*\*\*\*\* și a încasării sumei de 7 674 599,32 lei. În rest, hotărârea s-a



menținut fără modificări (f.d.233-250, v.2).

**85.** Instanța reține că prin Hotărârea Instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2i-4/18 din 14 decembrie 2022, s-a aprobat procesul-verbal al adunării repetate a adunării creditorilor din 07.10.2022, raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului Nicolae Bostan față de debitorul „COSTAVINEX” S.R.L., cu adresa juridică: R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10, IDNO \*\*\*\*\*. S-a dispus încetarea procesului de faliment față de debitorul „COSTAVINEX” S.R.L. cu adresa juridică: R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10, IDNO \*\*\*\*\*. S-a dispus radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice debitorul „COSTAVINEX” S.R.L. cu adresa juridică: R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10, IDNO \*\*\*\*\*. S-a considerat stinse creanțele neexecutate ale debitorului „COSTAVINEX” S.R.L., IDNO \*\*\*\*\* față de creditorii săi. Hotărârea dată nu a fost contestată. (f.d.40, v.5)

**86.** Iar prin Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 26.12.2022, S.R.L. „Costavinex”, IDNO \*\*\*\*\* din 04.12.2008, a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d.39, v.5)

**87.** În accepțiunea art. 176 alin.(1) Codul civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

**88.** Totodată, instanța de judecată menționează că, prin cererea de chemare în judecată intentată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva „COSTAVINEX” S.R.L., IDNO \*\*\*\*\* se solicită încasarea prejudiciului cauzat statului prin neachitarea impozitelor pe venit și alte taxe, care constă din 1666624 lei impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și 1232356 lei, taxa pe valoare adăugată. Totodată solicită încasarea majorărilor de întârziere și a amenzilor calculate.

**89.** Potrivit prevederilor art.254 alin. (3) CPC, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

**90.** La caz, hotărârea Hotărârea Instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2i-4/18 din 14 decembrie 2022, prin care s-a dispus radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice debitorul „COSTAVINEX” S.R.L. cu adresa juridică: R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. Costești, str. Ștefan cel Mare 10, IDNO \*\*\*\*\* și s-au stins creanțele neexecutate ale debitorului „COSTAVINEX” S.R.L., a devenit definitivă prin neatacare.

**91.** Mai mult, persoanei juridice „COSTAVINEX” S.R.L., IDNO \*\*\*\*\* îi lipsește capacitatea de folosință, iar în temeiul art. 265 lit.g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: reclamantului și/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2) CPC.

**Măsurile de asigurare:**

**92.** Prin Încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru nr.12-250/18 din 25.10.2018, s-a admis demersul procurorului și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu nr.cadastral \*\*\*\*\* și nr.cadastral \*\*\*\*\*, construcții amplasate în r-l Ialoveni, sat.Costești cu valoarea estimată total al căror constituie 2884691 lei (f.d.202-203, v.1), măsură de asigurare care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

**Dispozitiv:**

**93.** În conformitate cu prevederile art. 60 Codul penal, art. 332 alin. (1), art. 391 alin.(1) pct.6), art. 392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

**H o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 15/2, ap. 32, cetățean al Republicii Moldova și Bulgariei, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul Penal al Republicii Moldova, și se liberează de pedeapsa penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința S.R.L. „Costavinex”, IDNO \*\*\*\*\* radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 26.12.2022.

Se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către S.R.L. „Costavinex”, IDNO \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului în urma neachitării impozitelor și altor taxe în bugetul național, din motivul lipsei capacității de folosință a pârâtului.

Măsura de asigurare – sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru nr.12-250/18 din 25.10.2018, asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral \*\*\*\*\* și nr.cadastral \*\*\*\*\*, construcții amplasate în r-l Ialoveni, sat.Costești, cu valoarea estimată total al căror constituie 2884691 lei, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președinta ședinței,  
Judecătoria**

**Corina Albu**