

Dosarul penal nr.1-65/2025
1-25035693-32-1-19032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iunie 2025

or. *****

Judecătoria Hînceşti (sediul *****)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

-Svetlana Bubuioc

Grefier

- Anastasia Mereacre

Cu participarea:

Procurorului

- Marcel Tumuruc

Avocatului

- Vasile Danu

Avocatul părţii vătămate

- Eudochia Jomir

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

*****, a.n. *****, IDNP *****,

originar şi domiciliat s. *****, r.*****, studii medii

incomplete, căsătorit, angajat oficial în câmpul muncii peste

hotare,

doi copii minori la întreţinere, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 20 martie 2025 – 05 iunie 2025.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa,

A CONSTATAT:

1. ***** în noaptea de 01.01.2025 spre 02.01.2025, aflându-se la domiciliul său din satul ***** r-nul *****, având scopul comiterii violenţei în privinţa soţiei *****, a.n.*****, fiind în raport cu ultima membru de familie, potrivit prevederilor art.133¹ din Codul penal, acţionând cu intenţie directă, după un conflict iscat cu soţia, manifestând un comportament agresiv, a îmbrâncit-o pe ultima, cauzându-i părţi vătămate, conform ***raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0342:***

-fractura recentă, marginală bazei osului metacarpal 5 fără deplasare; excoriaţie la nivelul mâinii propriu zise stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a

unui obiect contudent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată, inculpatul ***** la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul inculpatului Vasile Danu, avocatul părții vătămate Eudochia Jomir și procurorul Marcel Tumuruc au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Bogos Grigore, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, ***** este soția sa. Fiind acasă în sat. Pojoreni, r-nul *****, s-a certat cu soția din cauza geloziei și atunci a îmbrîncit-o, adică a strîns-o și a apucat-o de mîină și i-a spus să se liniștească. Își cere scuze pentru cele întîmplate. Î-i pare rău de cele comise.
6. Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că pretenții de ordin moral sau material față de inculpat nu are.
7. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul *****a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăția inculpatului *****este demonstrată prin următoarele probe:
 - Declarațiile părții vătămate ***** (f.d.32-36)
 - Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0342 din 06.03.2025; (f.d. 44-46)
 - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2025 cu planșa fotografică, fiind cercetată gospodăria familiei Bogos situate în s. *****, r. *****, (f.d.15-17)
 - Denunțul din 14.02.2025 înregistrat în REI-1 al IP ***** cu nr. 20254400085; (f.d.5)
 - Informația parvenită la Serviciu 112 de la ***** din 02.01.2025, care a comunicat că a fost agresată fizic la domiciliu de către soț; (f.d.7)
 - Plîngerea cet. ***** din 02.01.2025, prin care solicită atragerea la răspunderea penală a soțului Bogos Grigore, care la data de 01.01.2025, a agresat-o fizic; (f.d.8)
10. Prin ansamblul de probe cercetate, instanța consideră că, vinovăția inculpatului *****de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

11. În acest sens instanța reține că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viața de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009)*).
12. Instanța consideră că, violența fizică și psihică manifestată de ***** față de victima *****, conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate și în Hotărîrea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia și alții contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, cînd Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.
13. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133¹ Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.
14. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că victima ***** este soția inculpatului Bogos Grigore, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.
15. La fel, la cazul dedus judecării declarațiile lui Bogos Grigore, coroborate cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0342 din 06.03.2025, dovedesc legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.
16. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.
17. Stabilind astfel vinovăția inculpatului ***** de săvîrșirea infracțiunii imputate, calificîndu-i acțiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
18. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 768 lei.

19. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără încasarea cheltuielilor de judecată.
20. Inculpatul a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
21. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *****a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
22. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către *****este calificată ca mai puțin gravă.
23. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
24. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
27. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
28. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi

corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

29. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
30. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
31. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul *****a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, anterior nu a fost judecat, se căiește de cele comise, are doi copii minori la întreținere, partea vătămată nu are careva pretenții către el.
32. La fel, instanța de judecată ține cont că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal al RM pentru individualizarea pedepsei și o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.
33. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Bogos Grigore, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ne fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare solicitată de acuzatorul de stat, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că *****nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.
34. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr.

1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenții.

35. Prin urmare, instanța ia în considerație faptul că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiind convinsă că, sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane condamnate pentru prima dată.
36. Așadar, instanța consideră că soluția adoptată de către instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Bogos Grigore, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte, inclusiv ce ține de comportamentul său.
37. Stabilind astfel forma pedepsei, instanța consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.
38. La stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM.
39. Așadar, potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
40. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui *****urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 201/1 al.1 lit. a) Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume pe un termen de 130 ore.
41. Instanța de judecată va aplica în privința lui *****măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.
42. **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**
43. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Marcel Tumuruc cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul *****a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 768 lei din următoarele considerente:

44. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
45. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**
46. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
47. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în vîința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.
48. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0342 din 06.03.2025 și raportul de constatare nr. 202502P0012 din 08.02.2025, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 768 lei.
49. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Bogos Grigore, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șazeci și opt) lei, or, în acest sens urmărirea penală și

judicarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

50. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
51. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.
52. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
53. Pentru aceste motive și conform art.80/1 Cod penal, 364¹, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 130 (una sută treizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Condamnatul ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânării definitive a sentinței, la biroul de Biroul de Probațiune *****, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Solicitarea acuzatorului de stat Marcel Tumuruc cu privire la încasarea din contul inculpatului *****în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează din contul inculpatului *****în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Svetlana Bubuioc