

Dosarul nr.1-57/2023
1-23050668-32-1-05042023
Partea introductivă

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 mai 2025

or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președinta ședinței, judecătoria

Grefierile

Cu participarea:

Procurorilor

Corina Albu

Tatiana Cotovici, Lilia Crețu

Valeriu Dermenji, Iurii Melnic,

Dumitru Barbuța, Vladimir

Levco

Avocatului

Inculpatului

Serghei Postica

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

*****, **născut la** *****, IDNP *****, domiciliat *****,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără
persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în
câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201¹ alin. (1) lit. a), art. 320¹ și art. 320¹
¹ Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 11 aprilie 2023, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 23 mai 2025.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Levco Vladimir s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Codul Penal, și a solicitat de a-i aplica lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. La fel, a solicitat recunoașterea lui ***** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Codul Penal și aplicarea în baza acestor legi a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, pentru fiecare episod. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Codul Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a solicitat stabilirea lui ***** a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar, mijloacele de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale. Măsura preventivă a fi prelungită până la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Postica Serghei, a pledat pentru aplicarea față de ***** a unei pedepse non privative de libertate sub formă de muncă neremunerată.

Partea descriptivă:

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a :

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia.

1. La data de 05 aprilie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a parvenit cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1), lit.a) Codul Penal, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Corina Albu.

2. Cauza penală de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Codul Penal a parveni în instanța de judecată la 25 septembrie 2023, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătoarei Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei, și înregistrată cu nr. **1-211/23 (1-23137282-32-1-25092023).**

3. Prin încheierea judecătoarei Corina Albu din 05 noiembrie 2024, cauza penală nr. **1-211/23 (1-23137282-32-1-25092023)** de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Codul Penal, a fost conexată la cauza penală nr. **1-57/23 (1-23050668-32-1-05042023)** de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin.(1), lit. a) Codul Penal, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

Situația de fapt reținută de instanță.

4. *****, la data de 08.02.2023, aproximativ la orele 17:30 min, împreună cu concubina Vîrlan Ludmila, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se aflau la masă, aflându-se în ospeție la familia Bivol Tudor și Puica Ludmila situată în satul Costești, r-nul Ialoveni, unde toți patru consumau alcool, având scopul comiterii violenței în familie, manifestată fizic sau verbal, a inițiat un conflict cu concubina Vîrlan Ludmila, numind-o cu cuvinte necenzurate. Continuându-și acțiunile sale infracționale, *****, intenționat în procesul conflictului iscat, i-a aplicat concubinei sale Vîrlan Ludmila mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv și în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D0398 din 16.03.2023, hematom posttraumatic subaponeurotic în regiunea frontală, edem posttraumatic și excoariații la nivelul feței, edem posttraumatic pronunțat al țesuturilor moi degetul V mîna dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

5. Tot, el ***** la data de 11.08.2023, aproximativ la ora 20:20 min., aflându-se în s. Dănceni r-1 Ialoveni, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a încălcat prevederile

Ordonanței de protecție din 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a. n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a.n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni, a intrat în domiciliul victimei ***** amplasat în s. Dănceni r-1 Ialoveni, iar ulterior ca urmare a unui conflict spontan a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic provocând-i dureri fizice, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

6. Tot, el ***** continuând-și acțiunile sale ilegale, la data de 31.08.2023, aproximativ la ora 02:30 min., aflându-se în s. Dănceni r-1 Ialoveni, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a încălcat prevederile Ordonanței de protecție din 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a.n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a.n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni, s-a apropiat și a intrat în ograda domiciliului victimei ***** amplasat în s. Dănceni r-1 Ialoveni, i-a solicitat să iasă din casă, numind-o cu cuvinte necenzurate, încălcând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

7. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Postica Serghei, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

8. Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a declarat că temeiuri de a respinge cererea inculpatului nu sunt, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364¹ Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 17 martie 2025, a admis cererea inculpatului ***** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

10. Audiata în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul *****, vina a recunoscut-o integral și a declarat că, Vîrlan Ludmila este fosta concubină. Fiind în stare de ebrietate între ei s-a iscat un conflict, după care i-a aplicat lovituri. Indică că i-a

fost aplicată ordonanță de protecție, însă a încălcat-o. La moment nu comunică cu Vîrlan Ludmila. Îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce o va executa.

Aprecierea probelor de către instanța de judecată.

11. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

12. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

13. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

14. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

16. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume de:

Pe episodul privind infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit.a) Cod penal:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 15.02.2023, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, gospodăria lui Bivol Tudor, amplasată în satul Costești, raionul Ialoveni. (f.d. 9-11);*

- *procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat în R-l a IP Ialoveni cu nr.20234400101 din 04.03.2023, precum că la 08.02.2023, ***** a.n. 1993, având scopul comiterii violenței asupra membrilor familiei sale, în timp ce se afla în ospetie la cet. Bivol Tudor, din raionul Ialoveni satul Costești, în urma unui conflict, a aplicat violența fizică asupra concubinei sale Ludmila Vîrlan Antonaș a.n. 1988, aplicându-i diverse lovituri, cauzându-i conform raportului de constatare judiciar nr.202302D0293 din 23 februarie 2023, vătămare corporale ușoară (f.d. 5);*

- *raportul de expertiză judiciară nr.202302D0398 din 16 martie 2023, conform căruia la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet.Vîrlan Ludmila, s-a constatat hematom posttraumatic subaponeurotic în regiunea frontală, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței, edem posttraumatic pronunțat al țesuturilor moi degetul V mâna dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d. 53-54);*

- *declarațiile părții vătămate Vîrlan Ludmila, consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.12);*

- *declarațiile suplimentare a părții vătămate Vîrlan Ludmila, consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.37-39);*

- *declarațiile martorului Bivol Tudor, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.28-29);*

- *declarațiile martorului Puică Ludmila, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.30-31);*

Pe epizoadele privind infracțiunile prevăzute de art. 320¹ și art. 320¹ Cod penal:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 11.08.2023, prin intermediul căruia a fost supus cercetării locul unde a fost agresată victima *****, la intersecția străzii Trandafirului cu strada 27 August și intrarea în domiciliul acesteia amplasat în s. Dănceni r-l Ialoveni. (f.d. 15-16);*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică din 11.08.2023, în cadrul căruia a fost cercetat cimitirul din sat. Dănceni r-nul Ialoveni, de unde a fost depistat o parte a echipamentului de monitorizare „Tracheru”, de la brățara de monitorizare plasată pe Panaiti Sergiu. (f.d. 17-19);*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică din 11.08.2023, prin intermediul căruia a fost cercetat domiciliul cet. ***** din sat. Dănceni r-nul Ialoveni, locul unde a avut loc încălcarea ordonanței de protecție de către Panaiti Sergiu. (f.d. 20-21);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2023, potrivit căruia obiectul supus examinării reprezintă harta deplasării lui *****, care este monitorizat, iar potrivit platformei de monitorizare a lui ***** la data de 31.08.2023, care s-a aflat în sat. Dănceni r-nul Ialoveni, la domiciliul victimei ***** (f.d. 98);*

• *procesul-verbal de examinare 20.09.2023*, prin intermediul căruia au fost supuse examinării: Încheierea din data 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, cu participarea agresorului ***** și a victimei Vîrlan Ludmila în baza căreia o fost emisă ordonanța de protecție, prin care ***** a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a. n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a. n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copiii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni; Ordonanța de protecție din 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, cu participarea agresorului ***** și a victimei ***** prin care ***** a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a.n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a.n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni; Raport de constatare nr. 202302P1953 din 14.08.2023, prin care a fost supusă examinării medico-legale victima *****; Informația Biroului de probațiune din data de 06.07.2023 cu nr. 1152 prin care se confirmă executarea Ordonanța de protecție din 05.07.2023; Angajamentul din 05.07.2023 semnat de către ***** cu privire la informarea despre încălcarea restricțiilor stabilite în Ordonanța de protecție; Angajament privind monitorizarea electronică a lui ***** din 05.07.2023, cu privire la informarea despre restricțiile stabilite în Ordonanța de protecție din 05.07.2023; Informația din 25.08.2023 cu nr. 09/921, cu itinerarul de deplasare a lui ***** , prin care se stabilește că învinuitul a încălcat restricțiile stabilite prin mandatul de arest la domiciliu. (f.d. 108, vol. II);

• *declarațiile părții vătămate ***** , consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.45, vol. II);

• *declarațiile suplimentare a părții vătămate ***** , consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate* (f.d.82-86, vol. II);

• *declarațiile martorului Conțulescu Maria, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.46, Vol. II);

• *declarațiile martorului Plămădeală Elena Andrei, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.47, Vol. II);

• *declarațiile martorului Ursu Marin, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.87-91, Vol. II).

Documente:

• harta deplasării a lui ***** la data de 31.08.2023 care s-a aflat în sat. Dănceni r-nul Ialoveni, la domiciliul victimei ***** . (f.d. 100);

• încheierea din data 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, cu participarea agresorului ***** și a victimei ***** în baza căreia o fost emisă ordonanța de protecție prin care ***** a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a.n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a. n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni. (f.d. 37-39);

- ordonanța de protecție din 05.07.2023, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, cu participarea agresorului ***** și a victimei ***** , prin care ***** a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Virlan Ilie, a.n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a.n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, pe un termen de 3 luni. (f.d. 40);

- raportul de constatare nr. 202302P1953 din 14.08.2023, prin care a fost supusă examinării medico-legale victima ***** . (f.d. 26-27);

- informația Biroului de probațiune din data de 06.07.2023 cu nr. 1152 prin care se confirmă executarea Ordonanța de protecție din 05.07.2023. (f.d. 52);

- angajament din 05.07.2023, semnat de către ***** cuprivire la informarea despre consecințele încălcării restricțiilor stabilite în Ordonanța de protecție. (f.d. 54)

- angajament privind monitorizarea electronică a lui ***** din 05.07.2023, cu privire la informarea despre restricțiilor stabilite în Ordonanța de protecție din 05.07.2023.(f.d. 55);

- informația din 25.08.2023 cu nr. 09/921, cu itinerarul de deplasare a lui ***** , prin care se stabilește că învinuitul a încălcat restricțiile stabilite prin mandatul de arest la domiciliu.(f.d. 103-107).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

17. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

18. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

19. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

20. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Conform art.99 alin.(2) Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

21. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

22. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

23. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

24. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

25. Astfel, examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunile prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. a)** Codul Penal – acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății; și **art. 320¹** Codul Penal (două episoade) – adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite în instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

26. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 133¹ Codul penal prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de colocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (**concubinaj**) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj).

27. În ședința de judecată, s-a constatat că ***** și ***** se află în relații de concubinaj, astfel, fiind întrunită condiția membrului de familie.

28. Conform art. 2 al Legii nr.45/01.03.2007 (cu modificările din 31.07.2024) cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie *”prin violență în familie se înțelege actele de violență **fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică**, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei*

persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

29. Violența în familie, este acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, sau faptele prevăzute la alin.(1): a) săvârșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; b) săvârșite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecție; c) care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății; sau faptele prevăzute la alin.(1) și (2) care: a) au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere; sau faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei.

30. Potrivit art. 2 al Legii nr.45/01.03.2007 (cu modificările din 31.07.2024) cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, **”violența fizică”** reprezintă – vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

31. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

32. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

33. Potrivit prevederilor art.113 Codul penal, (1) se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

34. Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cu privire la încadrarea juridică în baza art. 201¹ alin.(1) lit.a) din Codul penal:

35. Potrivit dispoziției art. 201¹ alin. (1) Codul penal se consideră infracțiune de violență în familie acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în

scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

36. Obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art. 201¹alin. (1) lit. a) CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

37. Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenței în familie.

38. Victima violenței în familie este oricare membru al familiei făptuitorului.

39. Caracterul prejudiciabil al infracțiunii, fiind determinat de obiectul de atentare, de valoarea și importanța socială a acestuia, îl formează totalitatea relațiilor ce țin de solidaritatea familială, integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică și psihică a persoanei.

40. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 201¹alin. (1) lit. a) CP RM, constă în fapta prejudiciabilă acțiunea sau inacțiunea manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită asupra unui membru al familiei și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

41. Drept consecințe ale infracțiunii de violență în familie, incriminată inculpatului ***** sunt urmările de aplicare a violenței fizice, soldate de suferințe fizice și vătămare ușoară a integrității corporale, care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de expertiză judiciară, declarațiile părții vătămate.

42. Prin raportul de expertiză judiciară nr. *202302D0398 din 16.04.2023*, potrivit căruia la victima ***** au fost constatate: hematom posttraumatic subaponeurotic în regiunea frontală, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței, edem posttraumatic pronunțat al țesuturilor moi degetul V mâna dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

43. Latura subiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă. La fel, este probat că ***** întrunește toate trăsăturile **subiectului** special al infracțiunii incriminate.

44. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul știa că este membru al familiei victimei și a urmărit săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectivă calitate specială.

45. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii, este membrul familiei acesteia, criterii care sunt întrunite în speță.

46. La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

În continuare, prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componentei de infracțiune prevăzută la art. 320¹ Codul penal.

47. În ședința de judecată s-a constatat că prin Încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 05.07.2023 au fost aplicate restricții cet. *****, prin care ultimul a fost obligat de a sta departe de locuința și locul aflării victimei ***** și a copiilor minori Vîrlan Ilie, a.n. 2014 și Suruceanu Alexandra, a.n. 2008, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copiilor de cel puțin 300 m, de a nu contacta victima și copii minori prin telefon sau în orice alt mod, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de trei luni.

48. Potrivit doctrinei penale, **obiectul juridic** special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

49. **Latura obiectivă** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Variaza doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres; eschivarea presupune refuzul tacit.

50. În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui ***** s-a manifestat prin încălcarea intenționată a ordonanței de protecție la data de 11.08.2023, orele 20:20, în sat. Dănceni, r-nul Ialoveni, a intrat în domiciliul victimei *****, iar ulterior ca urmare a unui conflict spontan a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic provocându-i dureri fizice, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

51. Apoi la 31.08.2023, aproximativ la orele 02:30, aflându-se în sat. Dănceni, r-nul Ialoveni, s-a apropiat și a intrat în ograda domiciliului victimei ***** amplasat în sat. Dănceni, r-nul Ialoveni, i-a solicitat să iasă din casă, numind-o cu cuvinte necenzurate, încălcând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

52. Infracțiunea prevăzută la art. 320¹ Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale (de exemplu, al executării cu întârziere de către făptuitor a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie) sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate (de exemplu, făptuitorul a fost adus forțat în fața organului de poliție etc.). Prin urmare, infracțiunea specificată la art. 320¹ Cod penal este o infracțiune continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

53. **Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 320¹ Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în ură; recalcitrantă; teribilism; indolență etc.

54. **Subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Codul penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

55. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu sub aspectul coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit.a) și art. 320¹ (două epizoade) Codul penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

56. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

57. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

58. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

59. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

60. Instanța va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Codul penal RM-umanismul legii penale, cât și al art.7 Codul penal - la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

61. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

62. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social

pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

63. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

64. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

65. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

66. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

67. Din materialele cauzei penale rezultă că infracțiunea în baza art. 201¹ alin.(1) lit. a) Codul penal, comisă de inculpatul ***** este atribuită, conform art. 16 Codul Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, totodată face parte din capitolul VII- ***infracțiuni contra familiei și minorilor***, la fel și infracțiunea prevăzută la art.320¹ Codul penal este atribuită, conform art. 16 Codul Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

68. Totodată, din circumstanțele cazului se constată că ***** - se caracterizează negativ (f.d.58, vol.1), a recunoscut vina integral și a cerut judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de el, potrivit revendicării anterior a fost judecat penal pentru infracțiuni similare (f.d.39-40, v.1), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.63,71, vol.1), a fost sancționat de

multiple ori contravențional pentru diverse fapte inclusiv, injuria (f.d.72, vol.1), regretă cele comise.

69. Instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP – nu au fost stabilite, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

70. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privința lui *****, instanța de judecată nu a constatat și nici nu au fost invocate de către acuzarea de stat.

71. În continuare, instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Codul penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar sancțiunea prevăzută de art. 320¹ Codul penal, prevede - muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

72. Totodată, instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzută la art. 364¹ Codul de procedură penală coroborat cu art. 80¹ Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

73. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii 1 prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit. a) Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Codul penal vor fi: pentru pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în cuantum minim de 112,50 ore și în cuantum maxim de până la 135 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani.

74. Limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 320¹ Codul penal, vor fi pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim de 120 ore și în cuantum maxim de până la 150 de ore, pentru pedeapsa cu închisoare până la 3 ani.

75. Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului, de atitudinea acestuia, precum și având în vedere că fapta comisă de către inculpatul ***** constituie un exemplu negativ, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) și art. 320¹ Cod penal (2 episoade), pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

76. Referitor la solicitarea avocatului Postica Serghei de aplica față de inculpatul ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, instanța reține că la aplicarea pedepsei trebuie să țină cont de scopul pedepsei penale, de personalitatea inculpatului, or, din materiale elucidate supra, s-a constatat că inculpatul a fost recunoscut vinovat de

comiterea mai multor infracțiuni, fiind condamnat de mai multe ori, inclusiv și de comiterea unei infracțiuni similare (art.320¹ Codul penal) și în baza acestui articol i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de muncă remunerată în folosul comunității, pedeapsă care nu și-a atins scopul de corectare și reeducare a inculpatului, dar a continuat comiterea actelor de violență în familie asupra a mai multor membri de familie, ceea ce denotă o atitudine de indiferență și sfidare față de normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ale vieții de familie, în condițiile în care sancțiunile/pedepsele anterioare sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu au fost capabile să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea de către el a noi infracțiuni similare. La fel, pe perioada convețuirii împreună cu concubina sa și familia acesteia, de nenumărate ori au fost apelate autoritățile de stat – poliția, administrația publică, fiind emisă și ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie.

77. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu este oportună, întrucât nu ar corespunde scopului pedepsei penale, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reintegrarea socială a inculpatului, în cazul în care procedurile penale în care a fost condamnat anterior, inclusiv pentru o faptă similară, și pedeapsa penală nu a avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul *****.

78. Respectiv, instanța consideră că gravitatea faptelor comise și persoana inculpatului impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, deși normele prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit.a) și art.320¹ Codul penal prevăd posibilitatea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

79. Astfel, la caz sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Codul penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

80. Potrivit prevederilor alin.(1), (2) art.70 din Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

81. Conform prevederilor art.72 alin.(3) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

82. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

83. Așadar, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Codul penal, reieșind din conduita inculpatului *****, de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conduita inculpatului după comiterea infracțiunilor, de lipsa circumstanțelor atenuante dar și agravante, instanța consideră că în privința inculpatului ***** pentru comiterea de către acesta, a infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit.a) Codul penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 320¹ Codul penal

(două epizoade) – câte 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare.

84. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul Penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră

85. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

86. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin.(3) art.88 Codul Penal, include inculpatului ***** în termenul închisorii perioada reținerii acestuia.

87. Potrivit procesului verbal de reținere din 11 august 2023, ***** a fost reținut la orele 21:20. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14 august 2023, a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu în privința lui ***** pe un termen de 30 zile, începând cu data de 11 august 2023, ora 21:20.

88. Prin încheierea din 08 septembrie 2023 a fost înlocuită măsura preventivă-arestul la domiciliu aplicat față de ***** cu arestul preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data de 08 septembrie 2023, ora 12:00.

89. Prin încheierea din 18 februarie 2025, inculpatul ***** a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii lui și aducerii la cunoștință a încheirii.

90. Potrivit procesului-verbal de reținere din 06 martie 2025, ***** a fost reținut la orele 10:45 min.

91. Astfel, instanța consideră necesar de a include termenul executării pedepsei aplicate lui ***** , perioadele de aflare în stare de arest la domiciliu și arest preventiv și anume începând cu data de 11 august 2023, orele 21:20 până la 08 octombrie 2023, orele 12:00 și din 06 martie 2025, orele 10:45 până la data de 05 aprilie 2025, orele 10:45.

92. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

93. Mai mult decât atât, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept al Republicii Moldova în cauza T.M. și C.M v.s. R.Moldova (a.2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie,

ceea se semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

94. Cu privire la violența în familie, este de menționat faptul că violența este o experiență traumatică a căror răni nu se reduc nicidecum la leziuni fizice. Scopul comportamentului violent este să distrugă stima de sine a victimei și să spargă rezistența ei. Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constantă a victimei de repetare a violenței.

95. În plus, CtEDO a indicat că, judecarea acestor categorii de pricini urmează să se desfășureze pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului și la fel, pe principiul toleranței ”zero”, adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Cu privire la măsura preventivă.

96. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

97. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive până când sentința va deveni definitivă.

98. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

99. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, în pofida faptului că acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

100. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Levco Vladimir cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 640 lei din următoarele considerente:

101. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

102. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**

103. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

104. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

105. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0398 din 16.03.2023 și raportul de constatare nr. 202302D0293 din 23.02.2023, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 640 lei.

106. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de **640** (șase sute patruzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sînt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sînt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

107. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

108. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

109. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Dispozitivul

110. În conformitate cu prevederile art. 70, art.72, art.80¹, art.84, art.88 alin.(3) Codul penal, art.162, art.387 alin.(1) coroborat cu art.225, art.384-385, art.389, art.395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

*****, **născut la** *****, IDNP *****, domiciliat *****i, cetățean al R.Moldova, **se recunoaște vinovat** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a), art.320¹ și art.320¹ Codul Penal, și se condamnă în baza acestor Legi, la pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.201¹ alin.(1) lit.a) Codul penal – 2 (doi) ani 6 (șase) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.320¹ Codul penal - 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.320¹ Codul penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *****, **născut la** *****, IDNP *****, domiciliat *****i, a-i stabili **pedeapsa definitivă – 3 (trei) ani 6(șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei de către *****, **născut la** *****, IDNP *****, domiciliat *****i, se calculează **din data reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadelor în care ***** a fost reținut și s-a aflat în stare de arest la domiciliu și în arest preventiv, de la 11 august 2023, orele 21:20 până la 08 octombrie 2023, orele 12:00 și din 06 martie 2025, orele 10:45 până la data de 05 aprilie 2025, orele 10:45.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința inculpatului *******, născut la *******, IDNP *******, domiciliat *****i, măsura preventivă – arestarea preventivă**, care se pune în executare imediat și se va menține până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la *******, născut la *******, IDNP *******, domiciliat *****i**, în contul statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președinta ședinței,
judecătorea**

Corina Albu