

Dosar nr. 1-15/23
Număr atribuit prin PIGD 1-23019834-21-1-08022023

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 mai 2025

or.Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Brînză

Andrei

Grefier

Bodișteanu

Ludmila

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Palencu

Radu

Apărătorul inculpaților:

Constantinov

Victor

Inculpaților:

Grosu Vasile și Grosu Ion

În lipsa:

Reprezentantului legal al părții vătămate:

Calineac Oleg

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Grosu Vasile Gheorghe, născut la data de *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, activează în calitate de administrator al S.R.L. „Vigfilvas”, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b), art.327 alin. (2) lit. b), b¹), art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal.

și

Grosu Ion Gheorghe, născut la data de 1*****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, supus

militar, fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02.02.2023 – 05.05.2025

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

Grosu Vasile Gheorghe, activând în calitate de primar al s. Filipeni, r-l Leova, mandat validat prin Hotărârea Judecătorei Leova din 23.06.2015, fiind astfel persoană cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion Gheorghe, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cît și alte persoane necunoscute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale, cît și în interesul cet. Grosu Ion Gheorghe și S.R.L. „Vigfilvas” al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017 - 2019, având scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, sub forma unor extrase din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada 2016 - 2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. Filipeni, r-l Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, în circumstanțe necunoscute au înscris, acte cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă, a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate de către agentul economic la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol.

Astfel, de către agentul economic S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1710LV4204 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” și o adeverință precum că S.R.L. „Vigfilvas” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1810LV3377 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas”, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole

în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1904LVO442 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas”, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei.

Tot el, în perioada anilor 2017 - 2019, activând în calitate de primar al s. Filipeni, r-l Leova, mandat validat prin Hotărârea Judecătoriei Leova din 23.06.2015, fiind astfel persoana cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion Gheorghe, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale, cât și în interesul cet. Grosu Ion Gheorghe și S.R.L. „Vigfilvas” al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017 - 2019, aflându-se în s.Filipeni, r-1 Leova, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada anilor 2016 - 2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s.Filipeni, r-1 Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, a eliberat acte cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă, a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol.

Astfel, de către S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1710LV4204 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, și o adeverință, precum că S.R.L. „VIGFILVAS” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1810LV3377 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/1904LVO442 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 515 125 lei BNM.

Tot el, în anul 2020, fiind fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion Gheorghe, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.L3/2005LV1008 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul 12. *„bunurile imobile pe care se efectuează investiția”* pct.12.3. *„terenuri deținute în arendă, ha”* au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s.Filipeni, r-l Leova, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei BNM, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, la suma menționată supra, însușind-o în consecință, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 300 000 lei BNM.

Grosu Ion Gheorghe, fiind fondator și administrator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său Grosu Vasile Gheorghe, care este și fondator al S.R.L. „Vigfilvas” iar în perioada 2015-2019 a deținut funcția de primar al s. Filipeni, r-l Leova, cât și alte persoane necunoscute, în perioada anilor 2017 - mai 2020, aflându-se în s. Filipeni, r-l Leova, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada 2016 – mai 2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. Filipeni, r-l Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, în anul 2017 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, dosarul de subvenționare nr.1.3/1710LV4204 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2017 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 60000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2017 din 13.10.2017, la compartimentul „10. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.10.3. *„Terenuri deținute în arendă, ha”* au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1530 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. Filipeni, confirmate prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnată, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas” și o

adeverință, precum că S.R.L. „Vigfilvas” are arendate terenuri agricole cu o suprafață de 1530 ha, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3/1810LV3377 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2018 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 155 125 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2018 din 28.09.2018, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. Filipeni, confirmat prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3/1904LVO442 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2019 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2019 din 14.03.2019, la compartimentul „11. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct. 11.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei Filipeni, confirmate prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei, în anul 2020 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3/2005LV1008 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care SC efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. Filipeni, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor intenționate ale lui Grosu Ion Gheorghe, de inducere în eroare cu prezentarea actelor cu conținut fals la depunerea dosarelor de subvenționare în perioada anilor 2017 - mai 2020, S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 815 125 lei BNM.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Grosu Vasile** a declarat că, aflându-se în funcția de primar al s. Filipeni r-nul Leova, în perioada 2017-2019, în teritoriu activau mai mulți agenți economici inclusiv și S.R.L. „Vigfilvas”. Din ce își aduce aminte S.R.L. „Vigfilvas” se ocupă cu agricultura din anul 1999 până în prezent. Această companie achita impozitele și taxele locale conform suprafeței de teren prelucrat. Nu au fost cazuri ca agentul economic să nu își onoreze obligațiunile asupra suprafeței de teren pe care le deținea.

A indicat că în perioada 2017-2019 cât s-a aflat în funcția de primar al s. Filipeni, r-nul Leova nu a întreprins careva acțiuni în favoarea S.R.L. „Vigfilvas”, deoarece era ca toate celelalte agenții economice.

A menționat că, în perioada cât a deținut funcția de primar al s. Filipeni r-nul Leova, avea și statut de fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, iar fondator împreună cu el era fratele său Grosu Ion. Dânsul a devenit administrator al S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2020, iar până atunci administrator a fost fratele Grosu Ion. Atribuțiile administratorului S.R.L. „Vigfilvas” sunt de a administra lucrul cu angajații, de a controla starea financiară a întreprinderii și procesul tehnologic în agricultură.

A mai indicat că, în perioada 2017-2020 la S.R.L. „Vigfilvas”, m-ai activau și alte persoane, întreprinderea a avut un contabil, nu își aduce aminte cine anume era, însă ultima dată a activat Boico Olga care la moment este plecată peste hotarele țării.

În perioada 2017-2019 în timp ce deținea funcția de primar al s. Filipeni r-nul Leova posibil să fi fost depuse careva cereri sau demersuri de către S.R.L. „Vigfilvas”, însă nu își amintește să fi fost depuse careva cereri în scris în cadrul primăriei. În acea perioadă de gestionarea terenurilor se ocupau inginerii cadastrali, începând cu anul 2019 inginerul cadastral avea acces la baza de date privind terenurile, el personal nu a avut acces la acea bază de date.

A menționat că, în primărie există un registru de evidență a contractelor de arendă, inițial o perioadă acel registru s-a aflat la secretarul primăriei, iar ulterior în gestiunea inginerului cadastral, toate înscrisurile se duceau de inginerul cadastral. Personal nu a avut acces la acel registru și nu contrasemna în el.

Plățile care le-a făcut AIPA, ordinul de plată din 19 iulie 2023 în sumă de 150000 lei și 108000 lei au fost acordate în anul 2023, însă nu ține minte dacă tot în anul 2023 a solicitat această subvenție, putea să fie solicitată și în anul 2022. Ordinul din 24.01.2024 în sumă de 300000 lei a fost solicitat în anul 2023, dar recepționat în anul 2024.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Grosu Vasile** a declarat că, a activat în calitate de primar al s. Filipeni r-nul Leova în perioada 2007-2019. În s. Filipeni r-nul Leova în perioada 2015-2019 în calitate de agenți economici m-ai activau și S.R.L. „Vinăria Țiganca”, CEAPL Glia, S.R.L. „Făurorul” și S.R.L. „Vigfilvas” cu cea mai mare suprafață de terenuri din localitate. În perioada 2015-2019, dânsul a fost fondatorul S.R.L. „Vigfilvas”, iar cât a activat în calitate de primar nu a avut nici un beneficiu de la S.R.L. „Vigfilvas”. Până în anul 2019 dânsul nu a fost beneficiar din partea S.R.L. „Vigfilvas”. Nu își amintește câți ingineri cadastrali au fost în perioada 2015-2019, iar Boișteanu Svetlana a fost și este pînă în prezent inginer cadastral.

A menționat inculpatul că, extrasele din Registrul de evidență a contractelor de arendă a terenurilor sunt eliberate de inginer, iar de către primar se consemnează și se aplică ștampila care mereu este sub răspunderea primarului. Procedura de eliberare a extrasului din registru este prin cerere scrisă sau cerere verbală de către agent, iar în ulterior se eliberează extrasul din registrul de către inginer, tot inginerul verifică toate actele relevante, pregătește extrasul care este prezentat primarului, ulterior se semnează de către primar și se aplică ștampila, personal verifica după suprafața totală și întreba specialistul dacă coincide. În cazul solicitării în mod verbal, când se eliberează extrasul din registru se aplică ștampila cu număr de intrare pe extras.

Nu a putut comunica de ce Boișteanu Svetlana a comunicat că nu a înregistrat contracte în registru. Registrul nu se afla la el pentru a verifica dacă acesta era scris de mână sau era tapat la calculator. La registrul de înregistrare a contractelor dumnealui avea acces. Nu își amintește dacă în perioada mandatului său din 2015 pînă la depunerea mandatului au fost depuse cereri din partea S.R.L. „Vigfilvas” de eliberare a extrasului din registrul de evidență a contractelor de arendă.

A mai menționat că, este necesar de înregistrat contractele de arendă în registrul de evidență a contractelor de arendă pentru ca autoritatea locală să ducă o evidență a mărimii suprafeței de terenului și persoana care a încheiat contract astfel au încredere că relațiile contractuale între ei se vor respecta. A indicat că conform legii nu erau obligați să înregistreze contractele în registru, dar din partea AIPA se solicita acest registru. Un alt motiv pentru care contractele se înregistrau la primărie era pentru a putea calcula impozitul.

Pe cererea de acordare a subvenției dosarul submăsura 1.3 din 2019, semnătura îi aparține și ștampila este a întreprinderii, ștampila a fost aplicată de către Grosu Ion. La f.d. 4 din dosarul se subvenție unde este indicat numele Ion Grosu, semnătura nu îi aparține, iar semnătura de confirmare a înscrisurilor cu ștampila îi aparține. A m-ai comunicat că pe contractele extras din registrul de contracte din 2019 este aplicată ștampila agenției și semnăturile îi aparțin personal de la început pînă la sfârșit. Referitor la dosarul de subvenționare din 2017 f.d. 2, semnăturile îi aparțin și ștampila este a agenției, la f.d. 4 semnătura nu seamănă cu al lui, iar la f.d.22 jos, semnătura nu îi aparține. Actele pe care le

punea la AIPA erau semnate de dumnealui din motiv că era și fondator. Grosu Ion fiind fratele său, îl m-ai ruga să ducă actele la AIPA dacă avea drum la Chișinău.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Grosu Ion Gheorghe** a declarat că, recunoaște actele care le-a prezentat și anume acelea de la AIPA. Menționează că, careva date din actele care le-a prezentat nu a falsificat, au fost prezentate conform cerințelor.

Reieșind din suprafața terenurilor agricole care le prelucrau, consideră că întrunea toate condițiile pentru a pretinde subvențiile solicitate.

A indicat că, în perioada 2017-2019, a avut suprafața necesară, nu mai puțin de 1400 ha, pentru a solicita aceste subvenții. Au mai avut terenuri de pământ arendate și în proprietate privată, întreprinderea deținea aproximativ 200 ha în proprietate privată, iar suprafața respectivă a pământurilor în perioada 2017-2019 era în creștere.

Suprafața de teren care era deținută în gestiune de către întreprindere totuși era puțină pentru a primi subvențiile solicitate pentru procurarea tehnicii. Iar din partea AIPA nu a avut careva obiecții în privința actelor prezentate, iar banii alocați de AIPA sub formă de subvenție au fost folosiți exclusiv pentru necesitățile întreprinderii.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Grosu Ion** a declarat că, dosarele subvenționale din 2017-2019 conțineau ceea ce se solicita de la AIPA, confirmarea de la Primărie, suprafața de teren, actele pe întreprinderea de înregistrare a persoanei juridice și careva acte de la statistică dacă ceva nu era clar. Nu își amintește dacă dosarele de subvenție conțineau acte de tip blank, la fel nu ține minte de unde erau aceste blankuri. Relațiile S.R.L. „Vigfilvas” cu terții și inclusiv cu statul, actele care urmau a fi prezentate erau semnate de el și de fratele său Grosu Vasile, totodată a menționat că Grosu Vasile nu avea împuterniciri de la el pentru a semna, însă el îl ruga deoarece erau frați.

Certificatul de confirmare era solicitat de la primăria s. Filipeni, actele de la statistică erau solicitate de la Biroul Național de Statistică din or. Leova, prezentau acte pe tehnică de la agentul economic de unde era procurată tehnica. Eliberarea câtorva acte de la primărie erau solicitate verbal, în scris nu a depus nici odată cerere. Pentru eliberarea actelor necesare se adresa către inginerul cadastral. Nu își amintește cine era inginer cadastral în perioada 2017-2020, posibil era Boișteanu Svetlana, nu și amintește dacă semna undeva când îi erau eliberate actele.

A declarat că, dosarele din 2017-2020 de subvenție au fost depuse la AIPA care se află în mun. Hîncești, unele dosare au fost depuse de el personal, altele de către fratele său, însă nu își amintește care au fost depuse de el și care de fratele său. În perioada 2017-2020 pe firma S.R.L. „Vigfilvas” beneficiar era el personal, din motiv că banii veneau la contul lui, Grosu Vasile tot era fondator la acest S.R.L., Grosu Vasile era doar în acte dar profitul 100% îl primea el.

A menționat că cererile de solicitare a sprijinului financiar din 2017-2020 erau completate de contabilă întreprinderii, exemplarele de cereri le lua de la AIPA, direcția agricolă, aceste cereri de tip le multiplicau la birou. În perioada 2017-2020 nu își amintește dacă aceste cereri tip au fost completate de mână sau nu.

A mai menționat că în cadrul S.R.L. Vigfilvas, exista registru de evidență a contractelor de arendă, acest registru era din 2019. Înscrierile în acest registru le făcea dînsul personal. Nu își amintește dacă a avut registru de evidență a contractelor de arendă în format electronic. Relațiile contractuale se prelungeau în cazul cînd expira contractul. Din 2020 pînă în 2024 nu își amintește dacă Grosu Vasile a fost , însă la moment dînsul este administratorul întreprinderii, deține această funcție de un an.

În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate, **Caliniac Oleg**, a declarat că, activează în calitate de specialist superior în cadrul AIPA din decembrie 2015. În anii 2017-2019 S.R.L. „Vigfilvas” a solicitat de la AIPA suma de 815125 lei, suport care a fost acordat pentru tehnică agricolă.

A menționat că subvențiile se acordă conform regulamentului nr. 455 din 2017, astfel, la măsura 1/3 care reglementează tehnica agricolă prevede că solicitantul trebuie să dețină anumite suprafețe de teren raportate la capacitatea tehnicii agricole, iar datele mai desfășurate sunt prevăzute în anexa nr. 3. Astfel, S.R.L. „Vigfilvas” a prezentat către agenție registrele contractelor deținute de primărie unde erau mai mult de 1500 ha. Ulterior de către organele de drept s-a constatat că acele contracte erau false, iar în registrele contractelor prezentate de primărie, nu exista suprafața de teren care a fost prezentată către AIPA.

A menționat că, regulamentul prevede că dacă solicitantul a declarat date neveridice, urmează să restituie suma subvenției acordate.

A indicat că, prin prezentarea documentelor false, s-a cauzat un prejudiciu de 815125 lei pe care agenție solicită a fi restituită. Subvențiile se acordă în conformitate cu dosarele depuse. Suprafața de 1500 ha, era compusă din mai multe contracte de arendă. Extrasul din registrul contractului de arendă trebuie să conțină numărul contractului, data și suprafața, totodată, primăriile m-ai prezintă și confirmări în care este prezentată suprafața terenului deținut. La dosarele de subvenție au fost anexate rapoartele financiare, însă nu cunoaște dacă au fost anexate și rapoartele statistice. AIPA achită subvenții numai pentru procurarea tehnicii.

Suma primită în calitate de subvenție nu a fost restituită de către beneficiar către agenție.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul părții vătămate*, **Caliniac Oleg** a declarat că, actele cu dovada ordinilor de plată în sumă de 150000 lei și 108867 lei nu poate spune dacă au relevanță, din motiv că nu cunoaște sub ce dosar de subvenționare au fost eliberate sumele date. Reieșind din faptul că sumele au fost eliberate în anul 2023, nu puteau fi eliberate în baza unei cereri sau dosar de subvenționare depus în 2020, deoarece

de regulă se eliberează în același an sau în anul următor. Ordinul de plată nr. 967 din 24.01.2024 în sumă de 300000 lei nu poate fi pentru dosarul de subvenție din anul 2020.

A indicat că extrasele se eliberează de către primărie, agentul economic sau se depune în original, dacă este în copii trebuie să fie autentificat în modul stabilit de lege. Pentru acordarea subvenției la măsura 1.3 este necesară prezentarea actelor a terenurilor, a posesiei legale în situația în care nu este se primește că cererea depusă nu va întruni condițiile de eligibilitate pentru acordarea subvenției și ca consecință cererea se respinge. Când dosarele se depun în copii la AIPA se pot compara după original dacă coincid, dacă este semnat de inginerul cadastral și este aplicată ștampila primăriei, fiecare contract de arendă se înregistrează în registru. De regulă se prezintă certificatul sau extrasul cu lista contractelor de arendă a terenurilor, însă în regulament este specificat că pot fi prezentate și contractele, acei care au 3-5 contracte le prezintă, iar cei care au mii de contracte nu le prezintă. Contractul de arendă când este prezentat la primărie se aplică ștampila, iar dacă este prezentat în copii se solicită originalul pentru a se contrapune, și a verifica dacă coincid semnăturile și ștampila. Ei nu verifică de cine este înregistrat contractul la primărie, de S.R.L. sau de persoana care a oferit terenul.

A menționat că S.R.L. „Vigfilvas” cunoaște că nu a fost introdusă în lista de interdicții de a primi subvenții de la AIPA din motiv că nu este o hotărâre definitivă pe marginea învinuirii inculpaților și dînșii se conduc de prezumția nevinovăției. Nu cunoaște când a fost introdus în Codul civil art. 1924, însă cunoaște că obligativitatea de a fi înregistrate contractele de arendă la primărie a existat tot timpul.

În ședința de judecată fiind audiată în calitate de **martor Boișteanu Svetlana**, a declarat că, din anul 2013 până în prezent este inginer cadastral în cadrul primăriei s. Filipeni r-nul Leova. În perioada când Grosu Vasile a fost primar din 1999 până în 2019 când a expirat mandatul, dânsa ca inginer cadastral ducea evidența proprietarilor care prelucrează terenurile agricole de sine stătător sau agenților care le dețin în arendă pentru a calcula impozitul.

A declarat că registrele de evidență a titularilor, includ suprafața terenului, codul cadastral, numele persoanei și anul nașterii, iar registrele în privința agenților economici nu se duc la primărie, dar fiecare agent economic își dă darea de seamă la Inspectoratul Fiscal, ei doar țin la evidență persoanele fizice care prelucrează singuri terenul.

A menționat că, registrele de evidență sunt registre simple, iar registrele de contracte includ data înregistrării, numărul, de către cine se înregistrează, dânsa doar a inclus o rubrică cu numele persoanei care dau în arendă pentru a fi mai ușor de verificat. Registrele de evidență a contractelor se aflau doar la ea în birou și alte persoane nu aveau acces la acele registre.

A mai menționat, că până să fie modificată legea din mai 2019, registrul era completat de mână, ulterior a fost deschis alt registru electronic pe care dânsa îl

completează. Nu cunoaște dacă la baza de date mai are acces și altă persoană înafara de ea.

A completat, martorul că agentul economic care a încheiat contract cu persoana fizică aduce copia contractului, au avut și contracte în formă de liste pe care le-a perfectat.

A menționat, că nu este obligatoriu să fie prezentată copia contractului la primărie, listele se păstrează în mape speciale, iar calculele se fac doar pentru impozite.

A invocat, că nu î-și amintește exact numărul care a fost înregistrat de la agentul economic S S.R.L. „Vigfilvas”. În anul 2017-2018 au fost contracte înregistrate de S.R.L. „Vigfilvas”.

A indicat că, la urmărirea penală i s-a prezentat o copie a extraselor din registrul de evidență a terenurilor, însă nu corespunde cu ceea ce este în registrul în original, la rubrica din fotocopie a registrului semnătura nu îi aparține, la fel și semnătura unde este indicat copia corespunde originalului nu îi aparține.

A mai comunicat că, toate terenurile de pământ care sunt deținute de locuitorii satului Filipeni se află conform locului de destinație și sunt prelucrate de sine stătător de către locuitori. Când a intrat dânsa în funcție nu erau registre de evidență a contractelor de arendă, în anul 2013 au fost primele contracte care au fost prezentate de S.R.L. „Vigfilvas”, care au fost cusute și aveau termenul de păstrare de 3 ani. Totalitatea terenurilor agricole este de 2700 ha, care au fost împărțite locuitorilor din s. Filipeni.

La moment, cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas”, deține în arendă de la persoane fizice 1931 ha.

A menționat că, în fiecare an agentul economic achită taxele de impozit asupra terenurilor proprii și asupra terenurilor care le dețin în arendă, iar impozitarea se calculează conform terenurilor deținute, iar referitor la S.R.L. „Vigfilvas” creștea achitarea impozitelor pe an. S.R.L. „Vigfilvas” nu a avut nici odată restanță față de bugetul de stat.

În calitate de inginer cadastral și locuitor al s. Filipeni a comunicat că, raționalitatea terenurilor este pozitivă, pînă în anul 2019 nu a avut careva pârghii de sistare a activității .

Cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas” are utilaje cu care efectuează lucrările de agricultură, iar careva plângeri asupra S.R.L. „Vigfilvas” nu au fost înregistrate.

A concretizat că, odată ceva a prezentat lui Grosu Vasile, pentru a prezenta la bancă de a putea lua credit și o copie din registru i-a eliberat lui Grosu Vasile.

În ședința de judecată fiind audiată suplimentar **martorul Boișteanu Svetlana**, a declarat că, susține declarațiile dupuse anterior în ședința de judecată, a precizat că din anul 2013 a activat în primăria s. Filipeni, iar din anul 2013 pînă în anul 2020 nu a avut acces la Banca Centrală de date a Cadastrului Bunurilor Imobile, însă din anul 2020 a fost încheiat contract cu Agenția Servicii Publice, prin urmare avea acces limitat și putea vedea doar proprietarul

terenului și suprafața, a menționat că acces la prezenta bază de date avea primarul și dânsa, iar programa se accesa prin parolă.

A indicat, faptul că în cadrul primăriei se deținea un registru în care fiecare persoană la început de an este verificată dacă nu a vândut terenul agricol sau este dat în arendă, în cazul în care nu era informație destulă se concretiza verbal, urmare a verificării ultimului proprietar se făcea o totalizare, ulterior în baza registrului de evidență confirma suprafața, în cazul apariției unor divergențe între primărie și agentul economic acesta era invitat pentru a corecta datele.

A menționat, că în perioada anilor 2017 – 2019, a fost distrus registru de evidență de mînă, pînă la modificarea legii în anul 2020, iar cererea privind eliberarea unui extras putea fi și verbală, aceasta se elibera în copie care se legaliza cu semnătură și ștampilă.

A concretizat, că în perioada anilor 2017 – 2019, Grosu nu a depus careva cereri privind eliberarea extasului, a solicitat doar verbal.

A precizat, că cu S.R.L. „Vigfilvas”, nu a avut careva neclarități la contractul de arendă, iar dacă și apărea careva divergențe acestea erau înlăturate iar careva datorii la contractele de arendă nu a avut. De asemenea a menționat că suprafața totală a pămînturilor arendate și care sunt în posesia la S.R.L. „Vigfilvas”, sunt 1 948 ha, în anul 1999 – 2000 S.R.L. „Vigfilvas” avea 450 ha ulterior suprafața terenurilor deținute a început a crește, astel în perioada 2017 – 2019 a deținut maxim 1 700 ha, iar toate pămînturile deținute de către S.R.L. „Vigfilvas” sunt prelucrate.

A accentuat, că potrivit datelor din registrul de evidență a contractelor de arendă, S.R.L. „Vigfilvas”, deține 1948 ha, însă ceea ce ține de tereneurile arendate, acestea nu sunt înregistrate toate deoarece persoanele nu se află în țară, astfel sunt aproximativ 2-3 contracte.

A indicat, că în dosarul de subvenție din 2017 la fila dosarului nr.22 ștampila și semnătura aparține lui Grosu Vasile, însă la fila dosarului nr.22-25 unde este indicat registratorul, scrisul, semnăturile nu îi aparțin acesteia, de asemenea la fila dosarului nr.25 pe verso semnătura nu îi aparține. Iar în registrul original la fila dosarului nr.1, textul de la rubrica 1/11, și ultima filă a dosarului, semnătura îi aparține.

A concretizat, că copii din registru a făcut în perioada anilor 2017-2018, posibil le-a eliberat lui Grosu Ion, acestea au fost eliberate la solicitarea verbal iar motivul nu ș-il poate aduce aminte.

În ședința de judecată fiind audiată în calitate de **martor Vicol Victoria** a declarat că, în anul 2015-2020 a fost angajată în calitate de specialist a IPST Cahul, iar din 01.02.2021 a activat ca șef.

A menționat că, susține declarațiile făcute la urmărirea penală și menționează că, criteriile de eligibilitate sunt prevăzute în regulamentul de subvenție din 21 iulie 2017. În secțiunea 1 sunt documente obligatorii pentru obținerea subvențiunii.

A accentuat, că la pct. 12 sunt alte documente solicitate suplimentar conform listei documentelor specificate la fiecare măsură și submăsură și dacă la măsura 1/3 la pct. 38 este specificat că este nevoie să prezinte copia actelor de proprietate ce atestă dreptul de proprietate sau extrasul din registru cu privire la contractele de arendă asupra terenurile de la primărie. În cazul în care lipsesc actele menționate, se face notificare către persoana solicitată pentru a prezenta actele necesare. Conform pct. 37 tehnica agricolă se acordă cu titlu de subvenție în dependență de capacitatea motorului în raport cu suprafața terenului. Pachetul de documente este prezentat de AIPA personal sau de o persoană împuternicită prin procură, în cazul în care după notificare nu este prezentat actul de proprietate sau extrasul, se respinge cererea de subvenție.

A menționat, că extrasele cu privire la proprietate sunt în primul rând pentru calcularea capacității puterii tehnice agricole. Agentul economic depune o declarație pe propria răspundere prin care își asumă angajamentul că actele prezentate sunt veridice, iar dacă persoana nu prezintă extrasul contractului se solicită contractul în original, dar să fie înregistrat în modul stabilit. În dependență de modul de folosire a terenului poate fi prezentat și dreptul de proprietate eliberat de Cadastru.

A comunicat că, dânsa are competența de verificare a contractului de arendă, verifică data întocmirii, părțile, valabilitatea contractului și dacă este înregistrat conform regulamentului.

Referitor la S.R.L. „Vigfilvas”, despre acest agent economic nu cunoaște nimic.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Camerzan Tudor** a declarat că, din anul 2019 este Primar în satul Filipeni r-nul Leova, tot de atunci a început să verifice toate actele, registrele de evidență a contractelor de arendă a terenurilor, iar printr-un demers a solicitat înregistrarea tuturor contractelor de arendă. Ulterior, începând cu toamna anului 2020 contractele au început a fi înregistrate.

La sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020, a fost eliberată o confirmare pe faptul că S.R.L. „Vigfilvas” deține în arendă terenuri agricole, iar în 2022 de la procuratura Anticorupție a venit un colaborator care a solicitat registrele de evidență a contractelor de arendă. I-au fost prezentate niște copii din registrul de evidență a contractelor de arendă în care era o listă cu contracte unde figurează semnătura lui și ștampila însă registrul nu era al primăriei, copia prezentată nu era din registrul primăriei. Ulterior a dat declarații, a explicat motivul aplicării semnăturii și ștampilei și din ce motiv a eliberat confirmările în privința întreprinderii date.

A menționat că, în calitate de primar a fost numit în luna noiembrie 2019. În 2020 luna mai-iunie s-a adresat Grosu Ion cu solicitarea cu privire la calamitățile naturale când a fost grindină și s-au deteriorat careva terenuri agricole, pentru care fapt au fost făcute niște defrișări a viței de vie , astfel fiind eliberat de către el o confirmare precum că Grosu Ion deține în arendă terenurile date.

A indicat că, inginerul cadastral duce evidența terenurilor agricole care sunt pe teritoriul satului Filipeni.

Nu cunoaște dacă până în anul 2019 era obligatoriu de a fi înregistrate în registrul de evidență contractele de arendă a terenurilor agricole. Ca cet. al s. Filipeni cunoștea că S.R.L. „Vigfilvas” arenda terenuri, aproximativ 80% din suprafața terenurilor arabile din teritoriul satului Filipeni erau deținute de S.R.L. „Vigfilvas”.

Cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas” era cea mai mare companie care deținea cea mai mare suprafață de teren, iar treptat tot creștea.

A mai adăugat că, în cadrul primăriei în scris careva plângeri în adresa S.R.L. Vigfilvas nu au fost înregistrate, însă verbal au fost plângeri de la câteva persoane.

Impozitele pe terenuri erau achitate de S.R.L. „Vigfilvas” și restanțe la achitarea impozitelor nu au fost înregistrate.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Grosu Ivan** a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, sunt consăteni. Inculpații se ocupă cu agricultura, iar dânsul având pământ la dat inculpaților în arendă, iar ei la rândul lor îi dau roada ce i se cuvine.

A indicat, că majoritatea din locuitorii satului au dat în arendă pământul pentru prelucrare inculpaților.

A menționat că dânsul din anul 2002 își dă pământul în arendă lui Grosu Ion și Grosu Vasile, iar careva pretenții legate de pământ nu a avut, a fost mulțumit de fiecare dată. Nu a auzit prin sat ca inculpații să aibă probleme cu alte persoane referitor la pământurile date în arendă.

A mai indicat că, contractul încheiat în anul 2002 a fost semnat de el personal și de Grosu Vasile, suprafața terenului de pământ este de 1,65ha. În anul 2002 Grosu Vasile activa la S.R.L. „Vigfilvas”.

Din anul 2002 până în prezent alt contract de arendă nu a semnat. A comunicat că, conform contractului de arendă a primit porumb, grâu, floarea soarelui și este mulțumit. De fiecare dată când primea produsele se semna pentru ceea ce primește. A menționat că în anul 2018-2019 nu a fost chemat pentru a reînnoi contractul.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Chihai Vasile** a declarat că, pe inculpații îi cunoaște, sunt consăteni. Pământul moștenit de la părinți l-a transmis în arendă inculpaților, în total patru terenuri cu suprafața totală de 3,35 ha. Terenurile au fost transmise în baza unui contract, iar dânsul are deja mai mult de 20 de ani de când a transmis aceste terenuri, iar contractul a fost semnat de Grosu Vasile. Primul contract a fost încheiat pe un termen de 5 ani și la fiecare 5 ani este reînnoit. A menționat că, nu a auzit nici odată plângeri din partea sătenilor în privința inculpaților. Consideră că mai mult de 70% din suprafața terenurilor sunt deținute de frații Grosu Vasile și Ion.

A menționat, că impozitele pe terenurile date în arendă sunt achitate de către inculpați și nu a auzit ca cineva din consăteni să aibă pretenții față de

inculpați, personal nu are. La semnarea contractului nu a discutat dacă acesta urma a fi înregistrat la primărie de către el sau de către Grosu Vasile.

Deși inculpații Grosu Vasile și Grosu Ion, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

- Raportul de autosesizare din 09.08.2021, (f.d.2 Vol.I);
 - Sesizarea din 11 iunie 2021, (f.d.4, Vol.I);
 - Cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2017, depusă de S.R.L. „Vigfilvas”, cu procedura în copii, (f.d.6-39, Vol.I);
 - Cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2019, depusă de S.R.L. „Vigfilvas”, cu procedura în copii, (f.d.40-60, Vol.I);
 - Cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2018, depusă de S.R.L. „VIGFILVAS”, cu procedura în copii, (Vol.I. f.d.61-108);
 - Cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017, depusă de S.R.L. „VIGFILVAS”, cu procedura în copii, (Vol.I. f.d.109-120);
 - Procesul-verbal de ridicare de la cet. Timbur Petru, director adjunct al AIPA, a dosarelor de subvenționare al S.R.L. ”VIGFILVAS” nr. 1.3/1710LV4204 din 2017; nr. 1.3/1810LV3377 din 2018; nr. 1.3/1904LV0442 din 2019 și nr. 1.3/2005LV1008 din 2020, (Vol.I. f.d.122);
 - Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.08.2021, (Vol.I. f.d.123);
 - Procesul-verbal de ridicare de la cet.Boișteanu Svetlana, a Registrului de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni, început la 26.09.2013 terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrului de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început la 01.05.2019 până la prezent pe 21 file, (Vol.I. f.d.127);
 - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021, conform căruia au fost supuse examinării dosarele de subvenționare al S.R.L. „VIGFILVAS” nr. nr. 1.3/1710LV4204 din 2017; nr. 1.3/1810LV3377 din 2018; nr. 1.3/1904LV0442 din 2019 și nr. 1.3/2005LV1008 din 2020. (Vol.I. f.d.145-150);
- Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/1720LV4204 s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris cu mînă „39 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 6 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 4 file sunt anexate înainte de cererea de solicitare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/1710LV4204; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Secția teritorială Hîncești 2017.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mână „Grosu Vasile”, data primirii „26.10.2017” este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

În cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017, fila nr.3, la compartimentul „Partea C”- „p.10. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” - 10.1 Total terenuri agricole pe care se efectuează investiția, ha - este indicat 100,00 ha, însă p.10.3 este completat de mână cu următorul conținut „1530 ha” numerele cadastrale „5726111007- 5726111019 Lista se anexează”, fiind aplicată semnătura și ștampila SRL „Vigfilvas”, însă numărul total rămânând nemodificat - 100 ha.

Pe fila nr.22 se află copia copertei de pe Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni, început la 26.09.2013. Jos, din partea stângă este aplicată ștampila, Primăria satului Filipeni” cu înscrisul de mână cu pix albastru „conform originalului” și semnătură. Totodată, este aplicată și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe filele nr.23-25, pe ambele părți, se află extrasul din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe primăria Filipeni, care este în copii. Extrasul reprezintă un tabel completat de mână, din conținutul căruia rezultă că în baza cererilor de înscriere din 27.09.16 și 20.11.16 au fost înregistrate 158 contracte cu SRL „VIGFILVAS”, și anume contractele nr.01-24 sunt înscrise în temeiul cererii din 27.06.16 și contractele nr.25-158 sunt înscrise în temeiul cererii din 20.11.16.

Totodată, este de menționat că data de 20.11.16 indicată în parafa nr.2 , Data cererii de înscriere în registru” este ziua de duminică.

În rubrica nr.5 „numele și adresa arendașului” în toate 158 rînduri este înscris SRL „VIGFILVAS”.

În rubrica nr.9 „ha” este indicată suprafața terenurilor arendate. Fiind calculată suprafața totală a terenurilor arendate înscrise în registru, s-a stabilit că suprafața totală este 246,5058 ha.

În rubrica nr.10 „Termenul arendeii” este indicată data de 14.08.19 pentru contractele nr.01-24 și data de 02.11.2019 pentru contractele nr.25-158.

În rubrica nr.12 „Semnat.registrului”, în dreptul fiecăruia contract înscris este aplicată semnătură.

Pe fiecare filă este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe verso-ul filei 25, după ultimă înscriere a contractului cu nr.158, mai jos este un text scris de mână, cu pix albastru: „inginer-cadastral /semnătură/ S.Boeșteanu”, mai jos, peste un rînd este un text scris de mână, cu pix albastru mai întunecat: „primarul /semnătură/ Vasile Grosu”. În partea stângă, deasupra textului scris de mână este aplicată ștampila „primăria s.Filipeni,,.

Totodată, prin contrapunerea copiilor din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria Filipeni anexate la Dosarul de subvenționare

cu Registrul ridicat în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s.Filipeni S.Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, copertele Registrului sunt identice, cu excepția înscrierii în Registrul original „Terminat „26” noiembrie 2017”. Denumirea rubricilor (text tipărit) la fel corespunde, însă conținutul scris de mână diferă.

Pe filele 26-27 se află copia adeverinței eliberată de Primăria s.Filipeni cu nr. de ieșire 2/37-211 din 26.10.2017 cu următorul conținut ADEVERINȚĂ. Primăria Filipeni, raionul Leova Republica Moldova prin prezenta adeverește că S.R.L. „VIGFILVAS” pe teritoriul primăriei Filipeni pe anul 2017 are arendate terenuri agricole cu o suprafață de 1530 ha, însămânțate cu culturile cerealieră și tehnice, terenurile arendate sunt situate pe blocurile cu numerele cadastrale: (se enumerează numerele cadastrale). Suprafața totală de 1530 ha. Adeverința este eliberată pentru a fi prezentată la locul de cerință. Primar /semnătură/ V. Grosu. Executor: S.Boișteanu Tel.0263 40-1-70”. Adeverința este în copie, pe 2 file, pe fiecare filă fiind aplicată ștampilă SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/1810LV3377, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2018, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris cu mână „62 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 5 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 3 file care reprezintă fișa de evaluare a investiției sunt anexate înainte de cererea de solicitare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/1810LV3377; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Oficiul teritorial Hîncești 2018.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mână „Grosu Vasile”, data primirii „02.10.2018” este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.38-41 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni „21” august 2018, care este în copii și reprezintă un tabel cu text tipărit, în ultima rubrică nr. 11 „Semnătura registratorului,, fiind aplicate semnături de mână în fiecare linie. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.02.2018-05.02.2018 au fost depuse cereri de înregistrare a 65 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani. Pe filele 38-40 este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură, pe fila nr. 41 după tabelul și textul tipărit „Primar ...Vasile Grosu,, este aplicată ștampila „primăria satului Filipeni,, fără semnătură.

În rubrica nr.3 „nr. de registru” sunt înscrise consecutiv numerele începând de la 18 pînă la 82.

În rubrica nr.5 „Numele și adresa arendașului,, în toate 65 rînduri este înscris SRL „VIGFILVAS”.

În rubrica nr.9 „Termenul arendei,, în toate 65 rînduri este indicat „3 ani,,.

În rubrica nr.10 „ha” este indicată suprafața terenurilor arendate. Fiind calculată suprafața totală a terenurilor arendate înscrise în registru, s-a stabilit că suprafața totală este 147,2542 ha.

În rubrica nr. 11 „Semnătura registratorului,, în dreptul fiecăruia contract înscris este aplicată semnătură.

Pe fiecare filă este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe filele nr.42-60 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2018, care este în original și reprezintă un tabel cu text tipărit, în ultima rubrică nr. 11 „Semnătura registratorului,, fiind aplicate semnături de mîină cu pix albastru în fiecare linie. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2017-11.11.2017 (și anume la 01.11.2017, 02.11.2017, 03.11.2017, 06.11.2017, 07.11.2017, 08.11.2017, 10.11.2017, 11.11.2017) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 11.11.2017 indicată în rubrica nr. 2 „Data cererii de înscriere în registru” este ziua de sîmbătă.

Pe fila nr. 60, în rubrica nr.10 „Suprafața” la sfîrșit este înscris „Total 1548 ha”, cifra fiind încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în parafa nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei Filipeni 2018, s-a stabilit că suma totală constituie 314,65042 ha, dar suma totală împreună cu cele indicate în Extrasul din registrul de arendă a primăriei Filipeni 21 august 2018 inclusiv, este 461,90462 ha.

Tot pe fila nr. 60, după tabel, mai jos este un text tipărit „primarul satului Filipeni Vasile Grosu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru, și ștampila „Primăria satului Filipeni”, mai jos este un text tipărit „inginer-cadastral Svetlana Boișteanu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru.

Totodată, prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a Primăriei Filipeni „21” august 2018 și extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2018 anexate la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/1810LV3377 cu Registrul ridicat în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s.Filipeni, S.Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrul original în anul 2017 au fost întregistrate doar 3 contracte de arendă, dintre care numai unul este înregistrat cu SRL „VIGFILVAS” în baza cererii din 26.11.2017, pentru terenul cu nr.cadastral 5726101246 cu suprafața 1,1802 cu termenul de arendă pînă la 26.11.2020. Concomitent, în Registrul original lipsesc careva înscrisuri pentru anul 2018.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/1904LVO442, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt

acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2019, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris de mînă „57 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 4 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 2 file care reprezintă fișa de verificare a investiției sunt anexate înainte de cererea de acordare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/1904LVo442; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Oficiul teritorial Hîncești 2019.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mînă „Grosu Vasile”, data primirii „02.04.2019”, este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.38-56 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2019, care reprezintă un tabel cu text tipărit. Pe filele 38-55 este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul” și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură. Pe fila nr. 56 după tabel, mai jos este un text tipărit „primarul satului Filipeni Vasile Grosu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru, și ștampila „primăria satului Filipeni,, mai jos este un text tipărit „inginer Cadastral Svetlana Boișteanu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2018-11.11.2018 (și anume la 01.11.2018, 02.11.2018, 03.11.2018, 06.11.2018, 08.11.2018, 09.11.2018, 10.11.2018, 11.11.2018) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 03.11.18, 10.11.2018 și 11.11.2018 indicate în rubrica nr.2 „Data cererii de înscriere în registru” sînt zile de sîmbătă și duminică.

Rubricile nr.3 „nr. de registru” și nr. 11 „Semnătura registratorului,, sunt goale.

Pe fila nr. 56, în parafa nr. 10 „Suprafața” la sfîrșit este înscris „Total 1548 ha”, cifra fiind încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în parafa nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei Filipeni 2019, s-a stabilit că suma totală este 314,65042 ha.

Prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/1904LVo442 cu Registrele ridicate în original de la inginerul cadastral S.Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrele originale ale Primăriei lipsesc careva înregistrări pentru anul 2018.

Concomitent, comparînd extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/1904LV0442 cu extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2018 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/1810LV3377, s-a stabilit că aceștia sunt practic identice cu excepția anului înregistrării. Astfel, în rubrica nr.2 „Data cererii de înregistrare” este modificat doar anul înregistrării de la 2017 la 2018, datele și conținutul altor rubrici rămînînd aceleași. La fel, în extrasul din anul 2019 lipsesc semnăturile din rubrica nr. 11, liniile fiind goale.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/2005LV1008, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2020, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris de mînă „116 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 4 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 2 file care reprezintă fișa de verificare a investiției sunt anexate înainte de cererea de acordare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/2005LV1008; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Serviciul teritorial Hîncești 2020.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mînă „Vasile Grosu”, data primirii „27.05.2020”, este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.97-115 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2020, care este în copii și reprezintă un tabel cu text tipărit. Pe filele 97-114 este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul” și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură. Pe fila nr. 115 după tabelul, mai jos este un text tipărit „primarul satului Filipeni Tudor Camerzan” și în dreptul este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” fără semnătură, în partea stîngă a tabelului este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul”.

Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2018-11.11.2018 (și anume la 02.11.2018, 03.11.2018, 06.11.2018, 07.11.2018, 08.11.2018, 09.11.2018, 11.11.2018) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 03.11.18, 10.11.2018 și 11.11.2018 indicate în rubrica nr.2 „Data cererii de înscriere în registru” sînt zile de sîmbătă și duminică.

Rubricile nr.3 „nr. de registru” și nr. 11 „Semnătura registratorului,, sunt goale.

Pe fila nr. 115, în rubrica nr.10 „Suprafața” la sfârșit este înscris „Total 1830 ha”, cifra este încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în rubrica nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei Filipeni 2020, s-a stabilit că suma totală este 314,65042 ha.

Concomitent, este de menționat că în cererea de acordare a sprijinului financiar în 2020, pe fila nr. 3, în „Partea C” p. 12 Bunurile imobile pe care s-a efectuat investiția, în p.12.1. Totalul terenurilor agricole pe care s-a efectuat investiția, ha este indicat 1830,00 ha, dintre care: 12.2 Terenuri deținute în proprietate - 104,00 ha și 12.3. Terenuri deținute în arendă -1726,00 ha, cifrele respective fiind subliniate cu creion simplu ca verificate.

Totodată, prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2020 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/2005LV1008 cu Registrele ridicate în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s.Filipeni, S.Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrele originale ale Primăriei lipsesc careva înscrisuri pentru anul 2018.

Concomitent, comparînd extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2020 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/2005LV1008 cu extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei Filipeni 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/1904LVO442, s-a stabilit că tabelele au un conținut identic, cu excepția suprafeței totale din rubrica nr. 11, care în anul 2019 a fost indicată „1548 ha” și în anul 2020 a fost indicată „1830 ha” (în același timp, este de menționat că suma reală a suprafețelor indicate în rubrica nr. 10 în ambele extrase este 314,65042 ha). Totodată, extrasul din anul 2019 este perfectat din numele primarului satului Filipeni Vasile Grosu și inginerului cadastral Svetlana Boișteanu și a fost prezentat în AIPA în original, dar în anul 2020 este perfectat din numele primarului Tudor Camerzan, fără includerea inginerului cadastral și a fost prezentat în AIPA în copie, autenticată prin ștampila SRL „VIGFILVAS”.

Este de menționat și faptul că în extrasele din Registrul de contracte de arendă prezentate la AIPA unele rînduri se dublează, cum ar fi liniile nr.9 și nr.10, care au conținut identic „01.11.2018 - Legalec Nicolai Vas - SRL „ Vigfilvas” - agricol - agricultură - 5726101235 - 3 ani - 0.5899”, liniile nr.392 și 400, care au conținut analogic „10.11.2018 Cajuc Stefan/Eudochia - SRL „ Vigfilvas ” - agricol - agricultură - 5726108194 - 3 ani - 0.1083 ” fiind schimbat numai prenumele persoanei; liniile nr.393 și 394, care au conținut analogic „10.11.2018 - Cazan Ecaterina — SRL „ Vigfilvas” - agricol - agricultură — 5726108199 - 3 ani - 0.1081”.

Totodată, la dosarul de subvenționare nr 1.3/2005LV1008 este anexată copia contractului de vânzare-cumpărare din 21.12.2018, conform căreia SRL „Vigfilvas” a cumpărat de la Cazan Ecaterina terenuri cu numerele cadastrale 5726101061, 5726103106, 5726106048 și 5726108199 cu suprafața 1,0 ha, 0,135 ha, 0,401 ha și 0,1081 respectiv, care la fel sunt incluse și în lista contractelor de arendă din 2020 în rîndurile nr. 101, 210, 300 și 392 conform cărora reiese că

Cazan Ecaterina a dat în arendă terenuri respective pe termen de 3 ani, astfel aceste terenuri sunt incluse și în lista terenurilor aflate în proprietate și în lista terenurilor aflate în arendă.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.12.2021, conform căruia s-au examinat Registrele de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni, (Vol.I. f.d.156-157)

Fiind supus examinării Registrul de evidență a contractelor de arendă început la 26.09.2013, s-a stabilit că registrul reprezintă o mapă în care sunt capsate file format A4, care nu sunt cusute și sigilate, conținând în total 16 file, care sunt numerotate cu scris de mână cu pix albastru.

Pe coperta este indicat în partea de sus „PRIMARIA FILIPENI,, în partea de mijloc „REGISTRUL DE EVIDENȚĂ A CONTRACTELOR DE ARENDĂ” și în partea de jos „ÎNCEPUT„26” septembrie 2013 și „TERMINAT„26” noiembrie 2017,,.

Pe prima filă sus este un text tipărit „Registru de evidență a contractelor de arendă pe primăria Filipeni”, mai jos este un tabel compus din 12 rubrici, care este completat de mână pe ambele părți.

Pe filele nr. 1 -10 tabelul este completat de mână cu pix negru de la nr. 1 până la nr.631, fiind înscrise 631 de contracte de arendă, în perioada 26.09.2013-28.10.2015, majoritatea fiind din anii 2013-2014. În rubrica nr.12 în fiecare rând este semnată în original.

Pe verso-ul filei nr.10 în mijlocul tabelului este un text scris de mână cu pix roșu „Anul 2016”, mai jos fiind înscrise cu pix albastru contracte de la nr.01 până la nr.05, dintre care nici unul nu-1 privește pe SRL „VIGFILVAS”.

Mai jos, în mijlocul tabelului este un text scris de mână cu pix roșu „Anul 2017”, după care urmează înscrierea cu pixul albastru a 3 contracte, dintre care numai unul fiind înscris după SRL „VIGFILVAS” în baza cererii din 26.11.2017, pentru terenul cu nr.cadastral 5726101246 cu suprafața 1,1802 cu termenul de arendă până la 26.11.2020.

Concomitent, în Registrul lipsesc careva înscrisuri pentru anii 2018 și 2019.

Tot pe verso-ul filei nr.10, după ultimă înscriere a contractului cu nr.03 din anul 2017, mai jos este un text scris de mână, cu pix albastru: „Deschis registru nou conform Hotărîrii Guvernului N 228 din 24.04.2019” mai jos este scris „Ing. cad. /semnătură/ Boișteanu Svetlana”.

Fiind supus examinării Registrul de evidență a contractelor de arendă început la 01.05.2019, s-a stabilit că Registrul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate file format A4, care nu sunt cusute și sigilate, sunt numerotate de mână cu pix albastru, în total -21 file.

Pe coperta este un text tipărit în partea dreapta sus „Primăria Filipeni s.Filipeni, r-nul Leova” în partea de mijloc Registrul de evidență a Contractelor de Arendă” mai jos „conform Hotărîrii Guvernului Nr.228 din 24.04.2019” și în partea dreaptă jos „Început 01 mai 2019,, și „Terminat ____20,,.

Prima filă are un text tipărit cu conținut identic cu textul din copertă, din partea stângă jos este un înscris un text de mină cu pix albastru „Responsabil de înregistrare ing.cadastral /semnătură/ Boișteanu Sv.”

Pe filele nr.2-21 pe ambele părți se află un tabel cu text tipărit care este compus din 13 rubrici.

Este de menționat că, în Registrul lipsesc careva înscrisuri pentru anul 2019, prima înregistrare fiind efectuată la 24.02.2020.

Din conținutul tabelului reiese că în perioada 24.02.2020-11.08.2021 au fost înregistrate 750 contracte de arendă. Totodată, prima înregistrare a contractului cu SRL „VIGFILVAS” a avut loc la data de 06.11.2020.

- Demersul Primarului s. Filipeni, raionul Leova către Președintele S.R.L.„VIGFILVAS” Grosu Ion prin care solicită să prezinte actele de închiriere sau dobândire a bunurilor imobile aflate în gestiunea sa, precum și cantitatea loturilor de teren închiriate de la persoanele fizice și juridice cu care au semnat contractele de arendă/închiriere, (Vol.I. f.d.179);

- Informația nr. 01 din 09.01.2020 emisă de conducătorul S.R.L.„VIGFILVAS” Grosu Ion către primarul s. Filipeni prin care informează că, toată informația solicitată referitor la bunurile imobile aflate în gestiunea societății, actele de închiriere și dobândire ale acestora, precum și suprafața loturilor de teren închiriate și contractele de arendă de la persoanele fizice și juridice se reflectă în bilanțul funciar anual al primăriei Filipeni, (Vol.I. f.d.180).

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și

nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Grosu Vasile a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost corect calificate de acuzatorul de stat potrivit **art. 332 alin. (2) Cod penal** „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes material sau din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”, potrivit **art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal** „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane”, potrivit **art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal** „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Referitor la calificarea acțiunilor inculpatului Grosu Ion acestea au fost calificate de acuzatorul de stat potrivit **art. 190 alin. (6) Cod penal** „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în

eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța de judecată reține, că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 190 Cod penal.

Astfel, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului Grosu Ion, art.190 Cod penal avea următorul conținut:

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(3) Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții mari
se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța de judecată reiterează faptul că legea veche– art. 190 alin. (5) CP în redacția republicată în Monitorul Oficial al RM nr.72-74/195 din 14.04.2009, în vigoare 25.05.2009, stabilea o pedeapsă principală închisoare de la 8 la 15 ani, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, potrivit art. 16 alin. (5) din Codul penal se clasifică drept infracțiune deosebit de gravă.

Instanța reține că legea nouă art. 190 alin. (6) din Codul penal în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani și două pedepse complementare obligatorii amendă în mărime de la 15 000 la 20 000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța de judecată constată că sancțiunea stabilită de legea nouă este mai aspră în contextul în care aceasta pe lângă pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții pe termen de 5 ani, stabilește încă o pedeapsă obligatorie sub forma de amendă de la 15 000 la 20 000 de unități convenționale.

Prin urmare, instanța de judecată, dând curs prevederilor art.8 și 10 din Codul penal, va recalifica acțiunile inculpatului Grosu Ion, potrivit **art. 190 alin. (5) Cod penal** „*Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari*”.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 332 Cod penal, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 6 din Legea nr. 182 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, „document oficial” este avut în vedere documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; 2) atestă faptul care are relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate. Astfel, potrivit doctrinei penale, instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că, prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei materialelor cauzei penale se demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Grosu Vasile a realizat acțiunea de înscriere a documentelor oficiale, a unor date vădit false, privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;

2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;

3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;

4) funcția lui este de a informa și a proba;

5) este întocmit de subiecți competenți;

6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță

juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin "*document oficial*" trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM.

Infrațiunea specificată la art.332 Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Noțiunea "*document oficial*" din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decât noțiunea "*document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații*" din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul "*care acordă drepturi sau eliberează de obligații*" ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin "*document oficial*" se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Obiectul material al infracțiunii în prezenta speță îl reprezintă documentele oficiale și anume: registrele de evidență a contractelor de arendă din ani 2017, 2018, 2019 a Primăriei s. Filipeni r-nul Leova. Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată înscrierea de către Grosu Vasile în documentele oficiale a unor date vădit false.

În așa mod, falsul poate fi de ordin material atunci când se introduce date vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual atunci când se alcătuiește un document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite.

Respectiv, instanța de judecată reține faptul că, falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Grosu Vasile întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii or acesta, și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță, se apreciază că învinuitul Grosu Vasile, prin faptul că a folosit funcția deținută de primar al s. Filipeni, r-l Leova, mandat validat prin Hotărârea Judecătorei Leova din 23.06.2015 și respectiv atribuțiile funcționale ce rezultă din această funcție, în interesul său material dar și în scopul realizării altor interese personale, a și atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu art. 327 alin. Cod penal, aceasta are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea/inacțiunea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, este de remarcat că pentru componența de infracțiune analizată prevăzută la art. 327 Cod penal, este indispensabil prezența urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prin ce se constată că, abuzul de serviciu, constituie componență de infracțiune de rezultat, adică materială, pentru consumarea ei fiind obligatoriu survenirea urmărilor prejudiciabile și anume: daune, în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În aceiași ordine de idei, urmările prejudiciabile ale infracțiunii, prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, se produc în dauna unui drept și interes privat, iar dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată. În acest sens, este de remarcat Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din data de 27 iunie 2018, care potrivit art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, este obligatorie pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La caz, din Hotărârea Curții Constituționale menționată supra rezultă următoarele aspecte importante speței și anume - Curtea Constituțională constată că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

În consecință, raportând cele menționate la circumstanțele individuale ce rezultă din prezenta speță, concluzionăm asupra faptului că, la caz, latura obiectivă s-a realizat prin acțiunile active din partea numitului Grosu Vasile, manifestate prin folosirea de către acesta a situației sale de serviciu, a înregistrat în registrul ținut de primăria s.Filipeni, r-l Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, a eliberat acte cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului Filipeni și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă, a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol. Prin urmare de către S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.l.3/1710LV4204 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, și o adeverință, precum că S.R.L. „VIGFILVAS” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la

procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționat nr.1.3/1810LV3377 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvenționat nr.1.3/1904LVO442 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului Filipeni, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 515 125 lei BNM.

Respectiv, în contextul precizat, urmează de reținut că, pentru existența infracțiunii de abuz de serviciu și anume art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează săvârșirea abuzului împotriva drepturilor și intereselor private ale persoanei fizice sau juridice.

În același context, privind latura obiectivă a infracțiunii analizate, după cum s-a indicat mai sus, art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal constituie componenta de infracțiune materială, pentru consumarea ei fiind obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Este de reținut că, urmare a acțiunilor lui Grosu Vasile, acesta a cauzat persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 515 125 lei BNM, sumă care constituie urmările prejudiciabile patrimoniale, cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), ori reieșind din interpretarea art.126 alin.(2) Cod penal, după natura conținutului lor, daunele cauzate persoanei juridice pot fi doar de natură patrimonială. Respectiv, cauzarea urmărilor prejudiciabile patrimoniale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (AIPA), în sumă totală de 515 125 lei BNM, se demonstrează și se stabilesc prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Caliniac Oleg.

Latura subiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică Grosu Vasile își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, ori prin înregistrarea în registrul ținut de primăria s.Filipeni, r-l Leova doar a unui singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, învinuitul conștientiza caracterul ilegal al faptei sale, dar în același timp

urmărea și dorea obținerea avantajelor patrimoniale ca urmare a acestei înscrieri eronate, fapt care rezultă din declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate precum și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, urmând să aibă calitatea special de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică.

Cu referire la subiectul infracțiunii date, Grosu Vasile corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

În altă ordine de idei, în ce privește calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică a inculpatului Grosu Vasile este de menționat faptul că, potrivit art.123 alin.(3) Cod penal „ Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale”

Respectiv, Grosu Vasile, la momentul comiterii faptei infracționale, deținea funcția de primar al s. Filipeni, r-l Leova, mandat validat prin Hotărârea Judecătoreiei Leova din 23.06.2015.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal, instanța notează că, în conformitate cu art.1 al Primului Protocol Adițional la Convenție ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. De asemenea, potrivit alin.(1) art.46 ” Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire”. La fel, conform alin.(1) art.13 ”Inviolabilitatea proprietății” din Codul de procedură penală - Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

În aspect de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, este de menționat că prin acțiunile infracționale de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere se atentează la obiectul juridic special al escrocheriei care are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În ipoteza acestei infracțiuni, nu se întrevăde un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Obiectul material al sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” la alin.(1) este menționat, că „Obiectul material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri”. Art.(2) prevede, că „În sensul legii, se consideră sustragere luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator”. Infracțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal se manifestă prin intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Trebuie de luat în considerație că temeiul aplicării răspunderii penale pentru sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile, adică justiția penală are un caracter accesoriu față de justiția civilă. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația

financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Urmare a audierii inculpaților în cadrul cercetării judecătorești, sunt identificate declarații contradictorii, inclusiv raportat la materialele cauzei penale (*declarațiile martorilor care au fost audiați în cadrul cauzei penale precum și materialele cauzei penale, inclusiv probele*), aceste divergențe de către apărare nu au putut fi înlăturate, fiind date doar răspunsuri evazive (*în multe rînduri inculpații pur și simplu invocînd faptul că nu-și amintesc anumite detalii*).

Instanța de judecată menționează, că declarațiile inculpaților făcute în cadrul cauzei penale reprezintă o tactică a apărării, iar analiza declarațiilor acestora în coraport cu probele de acuzare care li se aduc nu poate fi apreciată drept un contraargument serios al nevinovăției acestora.

Potrivit prevederilor art. 66 al. (2) pct. 8) Cod de procedură penală *„învinuitul, inculpatul, are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa,,.*

Astfel, declarațiile inculpaților făcute în cadrul ședinței de judecată se identifică a fi contradictorii, incerte și dubioase sub următoarele aspecte:

Nu poate fi reținut fie sunt declarative alegațiile inculpatului Grosu Vasile care a menționat că:

- „din ce î-și aduce aminte SRL Vigfilvas se ocupă cu agricultura din anul 1999 până în prezent,, (*cu certitudine cunoștea acest lucru deoarece el a participat la fondare, a participat activ în interesul societății cît a fost Primar și după lege nu putea să o facă, a fost tot timpul beneficiar efectiv, a fost administrator al acesteia*);

- „în perioada 2017-2019 cît s-a aflat în funcția de primar al s. Filipeni r-nul Leova nu a întreprins careva acțiuni în favoarea SRL „Vigfilvas,, (*probele din dosar demonstrează contrariul și anume implicarea nemijlocită a acestuia în interesele societății prin semnarea actelor pe care le depunea la AIPA din motiv că era și el fondator (deși inițial a negat categoric participarea sa în calitate de factor decizional) fie că îl mai ruga fratele să o facă deoarece avea drum la Chisinau sau Hincești și blocarea activității unei instituții de stat în activitatea sa – neluarea tuturor măsurilor în calitate de ales local de a fi respectată lege pînă la amenințări la adresa subalternilor care doreau să-și facă lucrul*);

- „nu își amintește câți ingineri cadastrali au fost în perioada 2015-2019 ... nu poate comunica de ce Boișteanu Svetlana a comunicat că nu a înregistrat

contracte în registru,, (*știa cu certitudine acest lucru deoarece a activat Primar în 2007-2019*);

- Se contrazice în declarații menționând inițial că nu avea acces la registrul de evidență a contractelor de arendă pentru ca apoi să declare că totuși avea acces;

- Se contrazice în declarații menționând inițial că este necesar de înregistrat contractele de arendă în registrul de evidență a contractelor de arendă pentru ca autoritatea locală să ducă o evidență a mărimii suprafeței de terenuri și pentru a putea calcula impozitul pentru ca ulterior să declare că conform Legii nu erau obligați să înregistreze contractele în registru, și doar AIPA solicita acest registru (în acest sens, menținerea poziției apărării privitor la faptul neexistenței obligației de înregistrare a contractelor nu este viabilă, or, cerințele stricte înaintate de AIPA pe acest segment au temeiuri legale mai mult decât justificate prin prevederile:

Totodată, instanța reține, că potrivit Legii Nr. 198 din 15-05-2003 „cu privire la arenda în agricultură,, art. 11 al. (1), (2), (3), (4), (6), (8) și (9) și art. 29 al. (2) lit. a) potrivit căroră: (1) Contractul de arendă a terenurilor și a altor bunuri agricole încheiat pe un termen de până la 3 ani inclusiv se înscrie în registrul contractelor de arendă ținut de primăria localității în a cărei rază teritorială se află terenurile și alte bunuri agricole arendate. În cazul în care terenurile și alte bunuri agricole date în arendă sînt amplasate pe teritoriul mai multor localități, contractul se înregistrează la primăria fiecăreia dintre aceste localități; (2) Primăria ține registrul contractelor de arendă în modul stabilit de prezenta lege, de alte acte legislative și de regulamentul adoptat de Guvern; (3) Pentru înregistrarea contractului de arendă la primărie, arendașul (reprezentantul acestuia) prezintă: a) 3 exemplare ale contractului, dintre care unul este originalul sau o copie autenticată în condițiile legii; b) certificatul de înregistrare de stat al întreprinderii arendaș sau buletinul de identitate al arendașului persoană fizică; c) documentul ce confirmă împuternicirile reprezentantului arendașului, după caz; d) bonul de achitare a plății pentru înregistrare; (4) Registrul contractelor de arendă este ținut de inginerul cadastral, de secretarul consiliului local sau de o altă persoană desemnată în modul stabilit; (6) Înregistrarea contractului de arendă se confirmă prin aplicarea ștampilei primăriei, prin înscrierea în el a datei înregistrării și prin semnătura persoanei împuternicite cu efectuarea înregistrării; (8) Înregistrarea contractelor de arendă, a modificărilor introduse în ele, cu excepția celor specificate la art.29 alin.(3), a documentelor privind rezilierea acestor contracte, precum și eliberarea extraselor respective, se efectuează contra plată, cuantumul maxim al acesteia fiind stabilit de Guvern. Plata menționată se varsă la bugetul primăriei; (9) Ținerea registrului contractelor de arendă se coordonează cu ținerea cadastrului funciar, a sistemului informațional fiscal și a altor sisteme, în modul prevăzut de legislația în vigoare,, și respectiv, „Guvernul în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi: va elabora și va aproba

contractele-model de arendă, de subarendă și de vânzare-cumpărare a bunurilor agricole și va stabili modul de ținere în primărie a registrului contractelor de arendă a terenurilor și altor bunuri agricole, precum și taxele maxime pentru înregistrarea în primărie a contractelor de arendă *(care confirmă faptul existenței unor prevederi legale longevive cu caracter obligatoriu, definit cercul de persoane care au atribuții în circuitul înregistrării contractelor de arendă, faptul că aceasta se realizează contra plată, faptul procedurii de înregistrare prin prezentarea fizică a contractelor și aplicarea stampilei de înregistrare pe acestea, etc)*;

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 72 din 30 ianuarie 2004 „privind implementarea Legii cu privire la arenda în agricultură,, prin care au fost aprobate Contractul - model de arendă a terenurilor (anexa nr.1) *care prevede la antet obligativitatea înregistrării la Primărie*; Acordul-model adițional la contractul de arendă a terenurilor (anexa nr.4); Regulamentul privind modul de ținere în cadrul primăriilor a registrelor contractelor de arendă a terenurilor și altor bunuri agricole (anexa nr. 6) potrivit prevederilor căruia se poate reține că: 3. Potrivit art.11 alin.(4) din Legea nr.198/2003, registru este ținut de inginerul cadastral sau de secretarul consiliului local, sau de o altă persoană desemnată prin dispoziția primarului (în continuare – persoana împuternicită); 4. Registru este public și va conține înscrieri privind contractele de arendă a terenurilor și altor bunuri agricole pe un termen de pînă la 3 ani inclusiv, modificările introduse în ele și încetarea acestor contracte. Registru mai servește ca mijloc de sistematizare în primărie a informației despre drepturile de arendă; 5. Instituirea registrului este asigurată de către primar, care emite o dispoziție privind instituirea registrului și stabilirea drepturilor și obligațiilor funcționarilor primăriei privind ținerea și păstrarea registrului. Primarul exercită controlul permanent asupra ținerii și păstrării registrului potrivit cerințelor Legii nr.198/2003, prezentului regulament și altor acte legislative; 6. Pentru ținerea registrului, persoana împuternicită utilizează jurnalul de evidență a documentelor intrate în și ieșite din primărie; 7. Filele cărții de înregistrare și ale jurnalului de evidență vor fi șnuruite, numerotate și certificate prin semnătura primarului și ștampila primăriei; 12. Potrivit art.10 alin.(3) din Legea nr.198/2003, arendașul este obligat să înregistreze contractul de arendă în termen de 3 luni de la data încheierii acestuia; 13. Potrivit art.11 alin.(3) și art.18 alin.(1) din Legea nr.198/2003, pentru înregistrarea contractului de arendă la primărie, arendașul (reprezentantul acestuia) prezintă persoanei împuternicite: a) 3 exemplare ale contractului, dintre care măcar unul este originalul sau o copie legalizată în condițiile legii; e) bonul de achitare a taxei de înregistrare; 19. Înregistrarea contractului de arendă se confirmă prin aplicarea pe fiecare exemplar al contractului de arendă a ștampilei primăriei, prin înscrierea în el a numărului și a datei înregistrării și prin semnătura persoanei împuternicite; 23. Pentru înregistrarea modificărilor operate în contractul de arendă, arendașul (reprezentantul acestuia) prezintă, în termen de o lună de la data operării

modificărilor, persoanei împuternicite: a) 3 exemplare ale acordului adițional la contractul de arendă, dintre care măcar unul este originalul sau o copie legalizată în condițiile legii; c) bonul de achitare a taxei pentru înregistrarea modificărilor.

24. Înregistrarea modificărilor operate în contractul de arendă se confirmă prin aplicarea ștampilei primăriei, prin înscrierea pe acordul adițional a datei înregistrării și prin semnătura persoanei împuternicite; 33. Primăriile prezintă lunar inspectoratelor fiscale teritoriale respective informații generalizate privind contractele de arendă și de subarendă a bunurilor imobile agricole, înregistrate în primărie pînă la data de 20 a lunii următoare. Formatul informației este reglementat prin anexa nr.5; 35. Ținerea registrului este supusă unui control intern și extern. Controlul intern se efectuează în permanentă de către primar. Controlul extern se efectuează cel puțin o dată pe an de consiliile raionale și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare,,; Plafonul maximal al taxelor pentru înregistrarea contractelor de arendă la primării (anexa nr. 7) prevede 1. Înregistrarea de către o persoană a contractelor de arendă încheiate pentru prima dată între arendator și arendaș - 6 lei pentru un contract și 3 lei pentru fiecare contract următor; 2. Înregistrarea de către o persoană a contractelor de arendă încheiate pe un termen nou între același arendator și arendaș - 4 lei pentru un contract și 2 lei pentru fiecare contract următor; 3. Înregistrarea modificărilor operate în contractul de arendă sau a rezilierii contractului - 4 lei pentru un contract și 2 lei pentru fiecare contract următor;

Hotărîrea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017 prin care a fost aprobat Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, art. 38 al. (1) potrivit căruia printre documentele solicitate suplimentar pentru obținerea sprijinului financiar se numara și copia actelor ce atestă dreptul de proprietate sau extrasul din Registrul de evidență a contractelor de arendă a terenului al primăriei (*drept prevedere obligatorie pentru primirea subvenției*);

Legea nr. 71 din 22.03.2007 „cu privire la registre,, art. (1) și (2) care prevăd că a) modul de instituire, înregistrare, ținere, reorganizare și lichidare a registrelor; b)raporturile juridice care apar în procesul instituirii, înregistrării, Ținerii, reorganizării și lichidării registrelor; c) tipul registrelor și forma de ținere a acestora; d) sistemul registrelor de stat și principiile generale de interacțiune a registrelor de stat; e) condițiile de ținere a registrelor de stat și a celor private, precum și cerințele față de acestea; f) atribuțiile organelor de control al registrelor; (2) Prezenta lege se extinde asupra tuturor tipurilor de registre, indiferent de forma de proprietate și modul de ținere a acestora,, și respectiv,, „Regulile de ținere a registrelor de stat se stabilesc, conform prezentei legi, de Guvern sau de alte autorități publice abilitate prin lege,,.

Se contrazice în declarații menționînd că nu a avut atribuție la ținerea Registrului de evidență a contractelor de arendă din Primărie, deși prevederile legale specificate supra indică la participarea obligatorie pro-activă în instituirea, menținerea și controlul registrului, la fel a procedurii de înregistrare a datelor în

acesta prin respectarea corespondenței de intrare/ieșire a instituției (aceasta se realiza sub semnătura și ștampilarea de către acesta).

Nu pot fi reținute fie sunt declarative alegațiile inculpatului Grosu Ion care a menționat că:

- „recunoaște actele care le-a prezentat și anume acelea de la AIPA,, (fără însă a fi în cunoștință de cauză despre care acte concret este vorba și faptul că le-a prezentat personal, or, procedurile de subvenționare au fost prezentate în perioada anului 2017-2020 anume de către Grosu Vasile (deși în cererile de solicitare a sprijinului financiar pentru anii respectivi el este indicat ca solicitant absolut toate sunt semnate de către inculpatul Grosu Vasile care era în imposibilitate legală de a o face);

- „careva date din actele care le-a prezentat nu a falsificat, au fost prezentate conform cerințelor AIPA, inclusiv confirmarea de la Primarie,, (de inculpat nu a fost demonstrat faptul că s-ar fi adresat la Primarie – lipsește în acest sens corespondența și acest argument este combatut de martorul Boișteanu, care era unica competentă în pregătirea unui asemenea raspuns, iar acesta ar fi presupus un raspuns oficial care de fapt ar fi conținut date la zero privitor la terenuri și nu ar fi fost acceptat de AIPA așa cum deja după cum s-a stabilit urmare a examinării materialelor cauzei penale, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.12.2021 conform căruia s-a examinat Registrul de evidență a contractelor de arendă început la 26.09.2013, început la „26” septembrie 2013 și terminat la „26” noiembrie 2017,, care conține pe filele nr. 1 -10 tabelul completat de mână cu pix negru de la nr. 1 până la nr.631, fiind înscrise 631 de contracte de arendă, în perioada 26.09.2013-28.10.2015, majoritatea fiind din anii 2013-2014, în anul 2016 contractele de la nr.01 până la nr.05 nici unul nu privește pe SRL „VIGFILVAS” iar în anul 2017, după care urmează înscrierea cu pixul albastru a 3 contracte, dintre care numai unul fiind înscris după SRL „VIGFILVAS” în baza cererii din 26.11.2017, pentru terenul cu nr.cadastral 5726101246 cu suprafața 1,1802 cu termenul de arendă până la 26.11.2020, concomitent, în Registrul lipsesc careva înscrisuri pentru anii 2018 și 2019);

- „nu își amintește cine era inginer cadastral în perioada 2017-2020, posibil era Boișteanu Svetlana,, (cu siguranță cunoștea cine este inginer cadastral, or, de altfel cum explică acesta preținsele extrase primite de la Primarie în această perioadă, la fel, se atestă și faptul că în perioada respectivă a deținut și mandate de consilier în Consiliul sătesc Filipeni fapt confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Leova din 23 iunie 2015(ANEXA 1), Hotărârea CEC nr. 15 din 01 iulie 2016 cu privire la atribuirea unor mandate de consilier (ANEXA 2), Formularele FVID18 pentru anii 2017-2019 (ANEXA 3-5), Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 06 noiembrie 2019 (ANEXA 6);

- „reieșind din suprafața terenurilor agricole care le prelucrau, consideră că întrunea toate condițiile pentru a pretinde subvențiile solicitate,,(inculpatul nu a înțeles că de fapt condiția de eligibilitate consta în faptul că contractele de

arendă a terenurilor și a altor bunuri agricole încheiat pe un termen de până la 3 ani inclusiv trebuiau să fie înscrise în registrul contractelor de arendă ținut de primăria localității în a cărei rază teritorială se află terenurile și alte bunuri agricole arendate iar la dosarele de subvenționare al SRL „Vigfilvas” nr. 1.3/1710LV4204 din 2017; nr. 1.3/1810LV3377 din 2018; nr. 1.3/1904LV0442 din 2019 și nr. 1.3/2005LV1008 din 2020 (cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021) extrasele prezentate nici pe departe nu reflectă datele din Registrul original și unic ținut de S. Boișteanu;

- „în cadrul S.R.L. „Vigfilvas”, exista registrul de evidență a contractelor de arendă, acest registrul era din 2019. Înscrisurile în acest registrul le făcea dînsul personal. Nu își amintește dacă a avut registrul de evidență a contractelor de arendă în format electronic,, (nu a fost prezentată vre-o dovadă a acestui registrul de inculpați și informațiile din acesta pentru a demonstra că societatea deține aceste terenuri în arendă, ce date se introduceau în acesta, a fost acest registrul undeva prezentat);

De asemenea, instanța reține declarațiile martorului Boișteanu Svetlana care a declarat instanței că dînsa ca inginer cadastral ducea evidența proprietarilor care prelucrează terenurile agricole de sine stătător sau agenților care le dețin în arendă pentru a calcula impozitul, a concretizat că, odată ceva a prezentat lui Grosu Vasile, pentru a prezenta la bancă de a putea lua credit și o copie din registrul i-a eliberat lui Grosu Vasile. Ultima a indicat că, la urmărirea penală i s-a prezentat o copie a extraselor din registrul de evidență a terenurilor, însă nu corespunde cu ceea ce este în registrul în original, la rubrica din fotocopie a registrului semnătura nu îi aparține, la fel și semnătura unde este indicat copia corespunde originalului nu îi aparține

Potrivit dosarelor de subvenționare al SRL „Vigfilvas” nr. 1.3/1710LV4204 din 2017; nr. 1.3/1810LV3377 din 2018; nr. 1.3/1904LV0442 din 2019 și nr. 1.3/2005LV1008 din 2020 (cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021 – la preținsele extrase din Registrul Primăriei prezentate de SRL „Vigfilvas” către AIPA drept anexe în motivarea cererilor de solicitare a sprijinului material familiile Grosu Ivan și Chihai Vasile nu se regăsesc nici ca informație în contracte de bază și nici adiționale (din care considerente putem face concluzii despre faptul că martorii induc instanța în eroare fie asemenea contracte în general lipsesc și SRL „Vigfilvas” pur și simplu după obișnuință achită acestora în natură corespunzător terenurilor luate în arendă fără perfectarea actelor, or, cum de altfel se explică faptul că acestea nu sunt înregistrate la Primărie fie pur și simplu nu au fost prezentate ca dovadă în instanță). Acest fapt este ușor depistabil, deoarece pretinsul extras pentru perioada anilor 2018-2020 este unul și același (acele 440 contracte înregistrate).

Faptul că inculpații nu recunosc vinovăția, instanța reține această poziție a inculpaților drept o încercare de a evita răspunderea penală, din speța dedusă judecății și declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor audiați în

cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care au comunicat despre acțiunile lui Grosu Vasile și Grosu Ion.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpaților, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Faptul că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția atât la etapa urmăririi penale cât și în ședința de judecată, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a acestora, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile acestora nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpaților prin care nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, și care sunt combătute prin probele cercetate în ședința de judecată, astfel solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpaților nu și-a găsit confirmare, fiind una neîntemeiată.

Or, nerecunoașterea a vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci vinovăția indicată în actul de învinuire și-a găsit confirmare prin totalitatea probelor și a circumstanțelor examinate.

Din cumulul circumstanțelor constatate în ședința de judecată, instanța consideră că lipsesc temeiurile de achitare invocate de inculpați și apărătorul lor.

Individualizând pedeapsa inculpatului Grosu Vasile, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii

săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Grosu Vasile instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Grosu Vasile instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revindicării forma 246 inculpatul Grosu Vasile, rezultă că aceasta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d 168, Vol II), potrivit comunicărilor eliberate de către IMSP Centrul de Sănătate Leova, nr.01-16/221 din 19.07.2022 și nr.01-16/361 din 19.07.2022, inculpatul Grosu Vasile, la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află, (f.d.130, 131 V II);

Sanctiunea articolului 332 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca fiind gravă.

Instanța de judecată constata, ca Grosu Vasile a săvârșit infracțiunea fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) Cod penal în perioada anilor 2017 – 2019, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, or, sancțiunea normei penale încriminate era - amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6

ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 327 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracțiunea încriminată lui Grosu Vasile, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică drept infracțiune gravă, deoarece sancțiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată stabilește, ca conform prevederilor art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, (redacția Legii din 07.12.2017) urmează să se ghideze de secțiunea prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Instanța de judecată atestă, ca Grosu Vasile a săvârșit infracțiunea fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal în anul 2020, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, or, sancțiunea normei penale încriminate era - amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 190 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracțiunea încriminată lui Grosu Vasile, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă, deoarece sancțiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată stabilește, ca conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal, (redacția Legii din 07.09.2024) urmează să se ghideze de secțiunea prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana lui Grosu Vasile, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Grosu Vasile pedeapsa sub formă de închisoare.

La fel, în privința inculpatului **Grosu Vasile Gheorghe**, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Individualizând pedeapsa inculpatului Grosu Ion, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul

comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Grosu Ion instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Grosu Ion instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revindecării forma 246 inculpatul Grosu Ion, rezultă că aceasta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d 167, Vol II), potrivit comunicărilor eliberate de către IMSP Centrul de Sănătate Leova, nr.01-16/221 din 19.07.2022 și nr.01-16/362 din 19.07.2022, inculpatul Grosu Ion, la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află, (f.d.130; 132 V II), potrivit referinței eliberate de primăria s. Filipeni, r-nul Leova, inculpatul Grosu Ion se caracterizează pozitiv (f.d.135, Vol II);

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana lui Grosu Ion, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Grosu Ion pedeapsa sub formă de închisoare.

Cu referire la acțiunea civilă:

La etapa urmăririi penale, partea vătămată Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură, prin intermediul reprezentantului Calineac Oleg a înaintat cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă, (f.d.210, vol.1), potrivit căreia, solicită încasarea din contul inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 815 125 lei.

Potrivit Ordonanței Ofițerului de urmărire penală din 01 iunie 2022, Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se întentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Din materialele dosarului penal administrate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată consemnează că partea vătămată Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 815 125 (opt sute cincisprezece mii o sută douăzeci și cinci), lei.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu art. 2022 alin. (1) Cod civil se consideră că, persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Art. 2025 alin. (1) și (4) Cod penal, stabilește că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Astfel, fiind raportat art. 219 Cod de procedură penală, la prevederile articolelor 1998, 2022 alin. (1), 2025 alin. (1)-(4) din Codul civil, instanța de judecată atestă raportul de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, la caz, infracțiunea săvârșită de inculpatul Grosu Vasile calificată conform art. 332 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) și art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și infracțiunea săvârșită de inculpatul Grosu Ion calificată conform art. 190 alin. (6) Cod penal și existența prejudiciului material cauzat părții civile Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură cauzat prin fapta dată, adică prin inducere în eroare cu prezentarea actelor cu conținut fals la depunerea dosarelor de subvenționare în perioada anilor 2017 - mai 2020, S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 815 125 lei BNM.

Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că suma de 815 125 lei, cu titlu de prejudiciu material este întemeiată și urmează a fi încasată, în mod solidar, din contul inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură, a prejudiciului material în sumă de 815 125 (opt sute cincisprezece mii o sută douăzeci și cinci), lei.

Cu referire la sechestrul bunurile deținute cu drept de proprietate de către învinuitul Grosu Vasile.

În cadrul urmăririi penale prin încheierea Judecătorei Cahul (sediul Central) mandat judecătoresc nr. 12-1/2023 din 20.01.2023 și procesul-verbal de punere sub sechestrul din data de 24.01.2023, a fost autorizată și respectiv au fost puse sub sechestrul bunurile deținute cu drept de proprietate de către învinuitul Grosu Vasile născut la *****, IDNP *****, după cum urmează:

- cotă parte 1/2 din terenul cu numărul cadastral 5726202.432, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, dobândit în temeiul Adeverinței Primăriei nr. 05-5/120 din 25.02.2002, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5726000036 din 20.02.2002, cu suprafața de 0,15 ha, al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.647 din 29.12.2022 constituie 397 449lei (cota-parte de 1/2 , constituind 198 724 lei);

- cotă parte 1/2 din construcția cu numărul cadastral 5726202.432.01, amplasată în r-nul Leova, sat.Filipeni, dobândit în temeiul Adeverinței Primăriei nr. 05-5/120 din 25.02.2002, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5726000036 din 20.02.2002, cu suprafața de 135,0 m.p., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.647 din 29.12.2022 constituie 903 067, 67 lei (cota-parte de 1/2 , constituind 451 533 lei);

- cotă parte 1/2 din construcția accesorie cu numărul cadastral 5726202.432.02, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, dobândit în temeiul Adeverinței Primăriei nr. 05-5/120 din 25.02.2002, titlului de autentificare a

dreptului deținătorului de teren nr. 5726000036 din 20.02.2002, cu suprafața de 25,0 m.p., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit procesului verbal despre imposibilitatea de a formula concluzii nr.651 din 30.12.2022, nu a putut fi stabilit;

- cotă parte $\frac{1}{2}$ din teren agricol cu numărul cadastral 5726111.144, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, extravilan, dobândit în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr.2041 din 05.05.2005, cu suprafața de 1,0026 ha., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.639 din 29.12.2022 constituie 151 898,20 lei (cota-parte de $\frac{1}{2}$, constituind 75 949 lei);

- cotă parte $\frac{1}{2}$ din teren agricol cu numărul cadastral 5726111.172, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, extravilan, dobândit în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 387 din 03.02.2004, cu suprafața de 1,0028 ha., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.639 din 29.12.2022 constituie 151 928,50 lei (cota-parte de $\frac{1}{2}$, constituind 75 964 lei);

- cotă parte $\frac{1}{2}$ din teren agricol cu numărul cadastral 5726111.286, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, extravilan, dobândit în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 89 din 21.07.2006, cu suprafața de 1,0021 ha., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.639 din 29.12.2022 constituie 151 822,45 lei (cota-parte de $\frac{1}{2}$, constituind 75 911 lei);

- cotă parte $\frac{1}{2}$ din teren agricol cu numărul cadastral 5726111.126, amplasat în r-nul Leova, sat.Filipeni, extravilan, dobândit în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 1942 din 04.05.2004, cu suprafața de 1,8251 ha., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.639 din 29.12.2022 constituie 125 006,19 lei (cota-parte de $\frac{1}{2}$, constituind 62 503 lei).

Potrivit art. 203 (1)-(2) Cod penal, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora.

Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106 din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, instanța va dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Cahul (sediul Central) mandat judecătoresc nr. 12-1/2023 din 20.01.2023 și procesul-verbal de punere sub sechestru din data de 24.01.2023, a fost autorizată și respectiv au fost puse sub sechestru bunurile deținute cu drept de proprietate de către învinuitul Grosu Vasile născut la *****, IDNP *****,

Cu referire la soarta corpurilor delict/documentele recunoscute și atașate la cauza penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Instanța constată faptul că prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.08.2021 au fost recunoscute în calitate de corpuri delict următoarele documente și informații: **Pachetul nr.1**, care conține patru dosare de subvenționare, ridicate de la Petru Tîmbur, director adjunct AIPA, după cum urmează: nr.1.3/1710LV4204 din 2017, cusut și numerotat pe 39 file; nr.1.3/1810LV3377 din 2018, cusut și numerotat pe 62 file; nr.1.3/1904LV0442 din 2019, cusut și numerotat pe 57 file; nr.1.3/2005LV1008 din 2020, cusut și numerotat pe 116 file și **Pachetul nr.2**, care conține Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început 26.09.2013 terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început la 01.05.2019 pînă în prezent pe 21 file.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, instanța de judecată consideră că reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpurilor delict și anume: **Pachetul nr.1**, care conține patru dosare de subvenționare, ridicate de la Petru Tîmbur, director adjunct AIPA, după cum urmează: nr.1.3/1710LV4204 din 2017, cusut și numerotat pe 39 file; nr.1.3/1810LV3377 din 2018, cusut și numerotat pe 62 file; nr.1.3/1904LV0442 din 2019, cusut și numerotat pe 57 file; nr.1.3/2005LV1008 din 2020, cusut și numerotat pe 116 file și **Pachetul nr.2**, care conține Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început 26.09.2013 terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început la 01.05.2019 pînă în prezent pe 21 file, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de judecată consideră necesar ca

față de inculpați urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Grosu Vasile Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Grosu Vasile Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹), Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Grosu Vasile Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui **Grosu Vasile Gheorghe** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani și funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani;

Se aplică față de **Grosu Vasile Gheorghe**, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Grosu Vasile Gheorghe** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Grosu Ion Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani.

Se aplică față de **Grosu Ion Gheorghe**, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Grosu Ion Gheorghe** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură către **Grosu Vasile Gheorghe** și **Grosu Ion Gheorghe** cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților **Grosu Vasile Gheorghe** și **Grosu Ion Gheorghe** în contul părții vătămate Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 815 125 (opt sute cincisprezece mii o sută douăzeci și cinci), lei.

Corpurile delictive: **Pachetul nr.1**, care conține patru dosare de subvenționare, ridicate de la Petru Tîmbur, director adjunct AIPA, după cum urmează: nr.1.3/1710LV4204 din 2017, cusut și numerotat pe 39 file; nr.1.3/1810LV3377 din 2018, cusut și numerotat pe 62 file; nr.1.3/1904LVO442 din 2019, cusut și numerotat pe 57 file; nr.1.3/2005LV1008 din 2020, cusut și numerotat pe 116 file și **Pachetul nr.2**, care conține Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început 26.09.2013 terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria Filipeni început la 01.05.2019 pînă în prezent pe 21 file, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriei Cahul (sediul Central) mandat judecătoresc nr. 12-1/2023 din 20.01.2023 și procesul-verbal de punere sub sechestr din data de 24.01.2023, a bunurile deținute cu drept de proprietate de către Grosu Vasile Gheorghe.

Prezenta sentință se execută imediat de către Inspectoratului de Poliție Leova, Inspectoratului de Poliție Hîncești și Penitenciarului nr.13 Chișinău, în partea ce se referă la reținerea și arestul aplicat lui **Grosu Vasile Gheorghe** și **Grosu Ion Gheorghe**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
judecătorul

Brînza Andrei