

Dosarul nr. 1-22043463-32-1-30032022; 1-129/22

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 noiembrie 2022

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinței de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Nichita Rîbac, Felicia Cîrlan și Tatiana Bozu

Cu participarea:

Procurorului: *****

Avocaților: ***** în interesele lui *****

Avocatului: ***** în interesele părților vătămate***** și *****

Părților vătămate:***** și *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

****** **Ion**, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, student, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art-le 189 alin. (1) și 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 30 martie 2022 pînă la 22 noiembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul *** Ion**, în perioada de timp iunie 2021 - septembrie 2021, în timp ce se afla la domiciliul său din ***** acționând cu intenție directă și cu scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în prealabil a întocmit un plan bine determinat cu scopul de a comite șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, prin amenințarea cu răspândirea unor știri defăimătoare despre persoană.

Ulterior, acționând conform planului criminal, la 24 iunie 2021, a înregistrat pe platforma www.999.md un cont cu numele de utilizator „*mirela-costineanu*”, pe care posta anunțuri fictive cu imagini preluate din spațiul internet a diferitor persoane de gen feminin tinere cu propunerea de a face cunoștință, postând și numărul de telefon +*****, la care putea fi contactat. Astfel, prin intermediul acestui profil, precum și prin intermediul aplicației Whatsapp cu contul înregistrat de pe numărul de telefon +*****, în perioada de timp 28 iulie 2021 - 29 iulie 2021, a făcut

cunoștință și a corespondat prin mesaje text cu tentă sexuală cu cet. *****, căruia în timpul convorbirilor i-a furnizat informații mincinoase despre oferirea serviciilor sexuale contra plată, după care, a solicitat de la victimă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1000 de lei, amenințându-l cu răspândirea conversațiilor respective către soția acestuia.

Tot el, în perioada de timp iunie 2021 -- septembrie 2021, în timp ce se afla la domiciliul său din ***** acționând cu intenție directă și cu scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în prealabil a întocmit un plan bine determinat cu scopul de a comite șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, prin amenințarea cu răspândirea unor știri defăimătoare despre persoană.

În continuare, *****, acționând conform planului criminal, utilizând platforma www.999.md pe care deținea contul fictiv cu numele de utilizator „mirela-costineanu”, cu anunțuri false și imagini preluate din spațiul internet a diferitor persoane de gen feminin tinere cu propunerea de a face cunoștință, postând și numărul de telefon +*****, la care putea fi contactat, la data de *****, prin intermediul acestui profil, precum și prin intermediul aplicației Whatsapp cu contul înregistrat de pe numărul de telefon +*****, a făcut cunoștință și a corespondat prin mesaje text cu tentă sexuală cu cet.*****, căruia în timpul convorbirilor i-a furnizat informații mincinoase despre oferirea serviciilor sexuale contra plată, după care, a solicitat de la victimă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de ***** de lei în contul ***** cu nr. ***** amenințându-l cu răspândirea conversațiilor respective către soția, rudele și prietenii acestuia.

În continuare, la data de *****, ora 04:07 min., cet.*****, fiind constrâns de acțiunile de șantaj ale lui *****, a depus prin intermediul sistemului de plăți MMPS mijloace bănești în numerar în sumă de ***** de lei, către contul ***** nr. ***** ce aparține și este gestionat de către *****, astfel ultimul dobândit mijloacele financiare cerute.

La data de 16.12.2021, ora de facto 06:52 min., ora de iure 08:45 min., în conformitate cu prevederile art. 166 și art. 167 din Codul de procedură penală, ***** Ion, a.n. *****, a fost reținut în baza procesului-verbal de reținere din 16.12.2021 și eliberat prin ordonanța din 17.12.2021, ora 15:00 min.

La 17.12.2021, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, ***** Ion, a.n. *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Avocatul inculpatului, ***** de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat, ***** a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunile prevăzute de art. 189 alin. (1) și 189 alin. (3) lit. e) din Cod penal, a fost săvîrșită de către inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de **18 octombrie 2022**, cererea înaintată de inculpatul ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată *inculpatul ******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

În mod particular, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că, vina în comiterea infracțiunilor o recunoaște, recunoaște faptele și calificarea după cum este indicat în rechizitoriul, îi pare rău de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- *Declarațiile părții vătămate ****** care a declarat, că la 28.07.2021 se afla la domiciliu și în jurul orei 21:00 min, a accesat platforma de anunțuri www.999.md, unde a observat un anunț plasat de către utilizatorul cu numărul ***** și care avea nume „mirela-constineanu” care avea descrierea în anunț precum că dorește să facă cunoștință. Ulterior, el i-a scris mesaj prin intermediul aplicației WhatsApp de pe numărul său de telefon ***** și a cerut careva detalii referitor la anunțul plasat. Ulterior, au început discuțiile cu acea persoană și aceasta i-a răspuns cu un mesaj unde era prezentat numele acesteia și careva date personale, după care a transmis și serviciile pe care le prestează și costul acestora. După câteva discuții, acea persoană a început să-i ceară și careva poze intime deale lui ca să se asigure cu cine discută, iar după ce le-a dobândit, acesta i-a comunicat că, urmează să-i transfere suma de 1000 lei prin intermediul terminalului *****, în caz contrar va transmite pozele obținute către soția lui și către rudele apropiate. Văzând modul în care comunica persoana dată cu el, i-a solicitat să înceteze acțiunile de șantaj la ce a răspuns doar că îi este indiferent și nu se teme de nimic. Peste ceva timp, aceiași persoană i-a transmis niște screen-uri în care se observă că au fost scrise pe aplicația Messenger soției sale, Livia Batcu, iar persoana care a transmis acele mesaje avea numele de utilizator Teodor Dumitrescu. După încă câteva încercări de a aplană situația și după discuțiile purtate, persoana dată manifesta un comportament indiferent și a hotărât să o blocheze. De asemenea, menționează faptul că, acea persoană îi este necunoscută, au fost scrise mai multe mesaje rudelor apropiate însă, ele au ajuns în mapa SPAM și nu au fost citite de către ei. La moment profilul menționat de Facebook nu mai există și nici nu a încercat să sune pe numărul de telefon menționat pentru că nu vrea careva neplăceri în familie. Astfel, prin acțiunile persoanelor care au comis infracțiunea i-a fost cauzat un prejudiciu moral, iar în urma acestor acțiuni, șantaj cu transmiterea banilor pentru încetarea acestor acțiuni, i-a fost creată o situație neplăcută și a fost amenințat că în caz că nu se va conforma, rudele lui vor afla despre acțiunile sale.

- *Declarațiile părții vătămate ******, a declarat că, la data de *****, aproximativ ora 01:00 min, se afla în mun. Orhei și se deplasa spre mun. Chișinău. Ulterior, a accesat platforma de anunțuri www.999.md, unde a acesat compartimentul cunoștințe și a găsit un anunț plasat de utilizatorul Mirela- Costineanu cu următorul conținut: „Fac cunoștință” și era indicat nr. de WhatsApp *****. A intrat pe aplicația WhatsApp și a expediat un SMS către nr. indicat și a solicitat să îi fie comunicate date referitor la serviciile pe care le prestează, prețurile și adresa unde se află persoana dată. La ora 01:35 min., a primit un mesaj cu numele persoanei, serviciile pe care le prestează și adresa unde se află. După aceasta, au urmat careva discuții cu persoana dată, după care au urmat solicitări de a transmite mijloace bănești în mărime de ***** lei, care

urmau să fie transferați pe contul ***** cu nr. ***** în caz contrar, persoana sus menționată va expedia facturile de ecran soției, rudelor și prietenilor ca să demonstreze cu ce se ocupă el de facto fiind căsătorit. Menționează că, ajungând în mun. Chișinău, s-a deplasat în regiunea Pieții Centrale și anume str. Tihina, 3, unde a efectuat o tranzacție pe contul ***** cu nr. ***** fiind data de ***** ora 04:06 mîm, pe care a transferat suma de ***** lei. După ce a transferat banii, persoana dată a solicitat repetat să mai tranfere suma de ***** lei, pentru a nu expedia capturile de ecran rudelor și apropiaților lui la ce el a refuzat și a comunicat că o să se adreseze organelor competente pentru a stabili persoana care șantajează și solicită bani pentru a nu divulga informația cu privire la viața personală. Menționează faptul că, până la urmă mesajele, depre care comunica că vor fi expediate rudelor nu au ajuns la ei, iar el de nenumărate ori a solicitat să fie încetate acțiunile de șantaj. Susține că, prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material însumă de ***** lei.

- *Declarațiile martorului ****** care a declarat, că activează în calitate de jurist consult în cadrul „*****”. La 24.09.2021, a parvenit interpelarea cu privire la eliberarea informației referitor la contul nr. 1***** și persoana de care este deținută acest cond. Ca urmare, la 11.10.2021 a fost expediat răspuns la solictarea dată și a fost comunicat că, contul sus menționat este deținut de către ***** , a.n. 26.09.1991, acesta având înregistrat numărul de telefon 078221011. Nu poate comunica când și prin ce metodă acesta a fost înregistrat în Sistema ***** însă poate comunica că, pentru ridicarea unei informații ce ține de datele de anchetă ale acestuia și actele care au stat la baza deschiderii/înregistrării contului de plată cât și a tranzacțiilor financiare efectuate de către acesta dar și IP adresele unde se afla persoana dată și de unde a recepționat banii, este nevoie autorizarea acestei informații.

- *Declarațiile martorului ******, care la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în sat. Puhoi, r-nul Ialoveni și este vecin cu ***** . Aproximativ un an în urmă, ***** a cerut cardul lui bancar emis de către ***** cu nr. ***** , pentru că acesta nu avea card bancar și a comunicat că are nevoie de unul pentru a primi salariul. Menționează faptul că, este stabilit cu locul de muncă în Elveția și acasă vine periodic pentru câteva săptămâni. A comunicat că, nu cunoaște ce tranzacții anume acesta a făcut și ce sume bănești acesta a recepționat. Un alt moment pe care îl poate indica, este faptul că, el nu a discutat cu acesta de ce anume el a cerut cardul de la el și nu de la altcineva, presupune că din motiv că erau în relații de prietenie cu acesta din copilărie. Referitor la faptul dacă cunoaște persoana cu numele Colesnicov Sorin, a menționat că, acesta este locuitor al ***** , are aproximativ 25-27 ani, însă nu are careva date de contact al acestuia din motiv că nu ținea legătura cu acesta.

- *Declarațiile martorului ****** care la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi, la moment nu are loc permanent de muncă. Cu ***** se cunoaște deoarece sunt locuitorii aceluiași sat. Referitor la contul său ***** comunică că, aproximativ cu jumate de an în urmă i-a dat parola și loghin-ul de la contul său lui ***** , la rugămintea acestuia. Dat fiind faptul că, el era peste hotarele Republicii Moldova, ***** l-a apelat pe Messenger, i-a solicitat contul ***** sub pretextul că are nevoie de contului lui să achite internetul și pentru suplinirea contului de loterie. El cunoștea ce tranzacție a fost efectuată. Aproximativ în luna august, revenind de peste hotarele Republicii Moldova, s-a deplasat la oficiul de pe str. Decebal, mun. Chișinău, din regiunea CC „JUMBO” pentru a avea acces doar el la contul său.

- *Procesul-verbal de ridicare* din 15.12.2021, potrivit căruia, de la ***** , a fost ridicată informația cu privire la deținătorul contului ***** cu nr. ***** . (Vol. I, f.d. 133);

- *Procesul-verbal de percheziție din 16.12.2021*, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată la domiciliul lui ***** Ion, situat în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi. În rezultatul percheziției au fost ridicate: un telefon mobil de model ***** cu IMEI: *****, în care este introdusă cartela SIM cu nr. ***** un telefon mobil de model *****, cu IMEI ***** și IMEI 2: *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, un card bancar emis de ***** cu nr. *****, emis pe numele *****, 3 cutii de la numerele Moldcell *****, *****, *****, un carnet de culoare albastră, declarație Simpals, bon de plată cu nr. *****, *****, ***** (Vol. I, f.d. 221);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.12.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată informația prezentă în telefonul mobil de model ***** cu IMEI: *****, ridicat de *****. La examinare se observă o discuție cu abonatul +*****, care se interesează referitor la anunțul plasat, în consecință, fiindu-i oferite detaliile, care prin ordonanța din 23.12.2021, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală. (Vol. I, f.d. 223-247);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.12.2021*, potrivit căruia, obiect al examinării l-a constituit telefonul mobil de model ***** cu IMEI: *****, care prin ordonanța din 23.12.2021, recunoscut în calitate de corp delict. (Vol. I, f.d. 249);

- *Procesul-verbal de examinare din ****** potrivit căruia, obiect al examinării l-a constituit conținutul informației aflate în telefonul mobil de model *****, cu IMEI 1: ***** și IMEI *****, care prin ordonanța din ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală. (Vol. II, f.d. 1-178);

- *Procesul-verbal de examinare din ****** acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit telefonul mobil de model *****, cu IMEI 1: ***** și IMEI *****, care prin ordonanța din ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict și predat în camera de păstrare a corpurilor delict. (Vol. II, f.d. 180);

- *Procesul-verbal de examinare din 28.12.2021*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit cârdul bancar nr.*****, emis pe numele ***** de *****, 3 cutii de la numerele Moldcell *****, *****, *****, un carnet de culoare albastră, declarație Simpals, bon de plată cu nr. *****, *****, *****, ridicate de la *****, în cadrul percheziției, care prin ordonanța din 28.12.2021, au fost recunoscute în calitate de corp delict și predate în camera de păstrare a corpurilor delict a *****.(Vol. II, f.d. 182-183);

- *Procesul-verbal de examinare din 01.03.2022*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit răspunsul nr.***** din 05.08.2021, parvenit de la ***** și în care este prezentată informația cu privire la plasarea anunțurilor pe pagina web www.999.md, ca urmare, s-a stabilit că, contul utilizatorului mirela-constineanu a fost creat la 24.06.2021, cu numărul de telefon +*****, având adresa *****. De asemenea, examinării a fost supus și răspunsul nr. ***** din 26.11.2021 parvenit de la ***** și în care este prezentată informația cu privire la plasarea anunțurilor pe pagina web www.999.md, ca urmare, s-a stabilit că, utilizatorul cu numărul de telefon +*****, este înregistrat cu adresa electronică mirela-constineanu@bk.ru și numele de utilizator ALEXANDRINAWHATSAP, care a fost creat la 24.06.2021, cu adresa de ***** , care prin ordonanța din 01.03.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. (Vol. III, f.d. 8-9);

- *Procesul-verbal de examinare din 02.03.2022*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit mai multe capturi de ecran ale conversației dintre ***** cu abonatul nr.***** , care au ca conținut detaliile oferite de către abonatul indicat, referitor la serviciile prestate, costul acestora, și condițiile pentru a beneficia de aceste servicii, care prin ordonanța

din 02.03.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. (Vol. III, f.d. 10-11);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.03.2022*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit documentul fiscal cu nr. 13312, emis de către MSM STAR la terminalul nr. *****, în *****, cu nr. de înregistrare ***** privind efectuarea tranzacției din ***** ora 04:06:56 min., a operatorului ***** cu contul nr. ***** codul tranzacției nr. *****, a achitării sumei de ***** lei, care prin ordonanța din 03.03.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală. (Vol. III, f.d. 12-13);

- *Procesul-verbal de examinare din 07.03.2022*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit răspunsul nr. 1117-12 din 15.12.2021 la interpelarea nr. ***** din 14.12.2021, parvenit de la „*****” SRL, cu referire la contul utilizatorului cu nr. ***** . Potrivit căreia, urmare a verificărilor datelor disponibile din cadrul Sistemului de plată *****, cet. ***** este deținătorul contului cu nr. ***** e-mail: svaesa@mail.ru, și numărul de telefon +***** contul fiind deschis la data de 12.06.2018, care prin ordonanța din 07.03.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală. (Vol. III, f.d. 14-15);

- *Procesul-verbal de examinare din 09.03.2022*, acțiune procesuală potrivit căreia, obiect al examinării l-a constituit capturi de ecran ale conversației dintre***** cu abonatul nr.***** , purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, care au ca conținut detaliile oferite de către abonatul indicat, referitor la serviciile prestate, costul acestora, și condițiile pentru a beneficia de aceste servicii, care prin ordonanța din 09.03.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală. (Vol. III, f.d. 16-17);

Corpuri delictive:

- un telefon mobil de model ***** cu IMEI: *****;
- un telefon mobil de model ***** , cu IMEI 1: ***** și IMEI *****;
- un card bancar cu nr. *****, emis de ***** pe numele *****;
- 3 cutii cu nr. de telefoane a operatorului Moldcell cu nr. *****, *****, *****;
- un carnet de culoare albastră;
- declarație SIMPALS;
- bon de plată cu nr. *****, *****, *****

Încadrarea juridică a faptei.

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, „*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor, prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, audiind inculpații în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile inculpatului ***** instanța le încadrează în conformitate cu prevederile prevăzute de art. 189 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând persoana cu răspândirea unor știri defăimătoare despre aceasta și art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, conform indicilor calificativi: șantajul, adică

cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând persoana cu răspândirea unor știri defăimătoare despre aceasta, acțiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute.

Poziția acuzatorului de stat.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat *****, a solicitat recunoașterea inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de personalitatea inculpatului, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa sub formă amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. La fel, a solicitat a-l declara vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, iar ținând cont de personalitatea inculpatului, să-i fie stabilită în baza acestei legi, o pedeapsă sub forma de închisoare, cu aplicarea art. 364¹ Cod Procedură penală pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90¹ Cod penal prima parte a pedepsei de 2 ani și 6 luni urma să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1750 u.c. Să fie admisă acțiunile civile depuse de părțile vătămate ***** și *****. Corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei penale.

Poziția apărătorului.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul ***** în dezbaterile judiciare a solicitat instanței aplicarea Legii cu privire la amnistie, asupra învinuirii aduse inculpatului de către acuzare pe art. 189 al. (1) CP. Pe art. 189 al. (3) lit. e) CP să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare și amendă de 1387,5 u.c., cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 CP la o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de judecată menționează că conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzute de art. 189 alin. (1) din Codul penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 ani până la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

În așa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, instanța va stabili inculpatului ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c.

Necăutând la faptul că instanța a ajuns la concluzia că vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, instanța va examina posibilitatea aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în contextul cererii depuse de inculpat în acest sens.

Astfel, inculpatul *****, pe lângă cererea formulată privind examinarea cauzei în procedura simplificată, a solicitat să fie aplicată în privința lui Legea cu privire la amnistie.

În acest context, instanța reține că potrivit prevederilor art. 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171– 175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208² din același cod.

În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 la 31.12.2021.

În continuare, urmează a fi reținut faptul că, prin prezenta sentință, instanța a constatat vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite condițiile stabilite la art. 2 alin. (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, întrucât fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 189 alin. (1) din Codul penal a fost comisă de inculpatul ***** până la adoptarea Legii menționate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acestei infracțiuni constituie închisoare pe un termen de până la 5 ani. La fel, se atestă că în privința inculpatului *****, anterior nu a fost aplicat actul de amnistie. La fel, în privința acestuia nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală în temeiul împăcării părților.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu eliberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă eliberarea inculpatului ***** de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii amnistiei.

Subsidiar, instanța reține că vina inculpatului ***** în temeiul art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, a fost dovedită, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare.

Instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana

inculpatului ***** și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de ***** , este una gravă, pentru săvârșirea căreia sancțiunea art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui ***** , instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

La aplicarea pedepsei lui ***** , instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76-78 din Codul penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune din intenție care face parte din categoria celor grave și de persoana celui vinovat.

Conform împrejurărilor lansate și în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 și art. 75 din Codul penal, instanța de judecată găsește de cuviință să-i aplice inculpatului ***** o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând art. 364¹ alin.(8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 4 ani 8 luni până la 6 ani 8 luni.

Conform prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă; (3) în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

La caz instanța reține că inculpatul ***** și-a recunoscut integral vinovăția, se căiește de cele comise, anterior nu a săvârșit infracțiuni, respectiv instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu suspendarea executării parțială a executării pedepsei cu închisoarea.

Avînd în vedere cele expuse și luînd în considerare limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, se va recunoaște vinovat inculpatul ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal, text de lege în baza căruia i se va stabili lui ***** pedeapsă penală sub forma de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate și stabilirea unui termen de probă.

Instanța de judecată consideră că, în speță, o pedeapsă mai blîndă decât închisoarea cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, și că doar în așa fel, pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare, stabilită lui ***** este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la acțiunea civilă.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei, avocatul ***** acționînd în interesele părților vătămate ***** și *****, a înaintat acțiune civilă, prin care solicită să fie încasat din contul inculpatului ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în sumă totală de 10 000 (zece mii) lei (asistența juridică) și prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei, totodată încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în sumă totală de ***** (una mie cinci sute cincizeci) lei, 10 000 (zece mii) lei (asistența juridică) și prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Inculpatul ***** și apărătorul acestuia ***** au considerat acțiunile civile ca fiind exagerate.

În acest sens instanța notează că, potrivit art. 219 din Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) **repararea prejudiciului moral** sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) *La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Art. 220 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală stabilește că (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele

procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Art. 225 Cod de procedură penală stabilește că (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală statuează că în cazuri excepționale **cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile**, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În sensul normelor procedurale indicate supra, instanța de judecată subliniază că la caz, s-a constatat cu certitudine că inculpatul ***** a cauzat părții vătămate***** un prejudiciu material în mărime de ***** de lei. Astfel, fiind constatată valoarea prejudiciului instanța va dispune încasarea acestuia din contul inculpatului *****.

În partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța consideră că în principiu, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligația pentru persoana care a încălcat dreptul altei persoane de a-l acoperi.

În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el are a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel care i-a încălcat dreptul.

Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însăși faptul că inculpații au fost găsiți vinovați de săvîrșirea infracțiunii ce li se incriminează, nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîrșirii infracțiunii. Or, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor ei și în acest sens este necesară acordarea unei sume de bani cu titlul reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Avînd în vedere că, prin acțiunile sale infracționale inculpatul ***** a încălcat dreptul lui***** și ***** la libertatea psihică și morală, dar și la bunurile părților vătămate instanța, hotărînd în mod echitabil, consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul părții vătămate***** suma de 20 000 lei, ca compensare pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. La fel, instanța va încasa din contul inculpatului ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 10 000 lei, ca compensare pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

De asemenea, prin efectul admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, raportînd la prevederile art. 94, 96 Cod de procedură civilă, instanța va admite și pretenția de recuperare a cheltuielilor de judecată, pentru asistența juridică.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile special necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă

îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Prin urmare, având în vedere gradul de complexitate a prezentei pricini, modul în care materialele cererii de chemare în judecată au fost pregătite pentru depunere în instanță, numărul ședințelor de judecată la care a participat avocatul, timpul necesar pentru întocmirea unei astfel de cereri de chemare în judecată, ținând cont de faptul că acțiunea s-a dovedit a fi întemeiată, instanța de judecată apreciază că cheltuielile legate de plata serviciilor juridice au fost necesare și rezonabile în limita sumei de 10 000 lei.

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanțele factice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 23.12.2021, a fost recunoscut și anexat la cauza penală telefonul mobil de model ***** cu IMEI: ***** (Vol I, f.d. 250), prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din ***** a fost recunoscut și anexat la cauza penală telefonul mobil de model ***** cu IMEI 1: ***** și IMEI ***** (Vol II, f.d. 181), prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 28.12.2021, au fost recunoscute și anexate la cauza penală cardul bancar nr.*****, emis pe numele ***** de ***** , 3 cutii de la numerele Moldcell ***** , ***** , ***** , un carnet de culoare albastră, declarație Simpals, bonurile de plată cu nr. ***** , ***** , ***** (Vol II, f.d. 185), care prin ordonanța de predare la păstrare a corpurilor delictive din 11.03.2022, au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delictive a ***** . (Vol II, f.d. 186)

Raportînd circumstanțele factice ale cauzei la prevederile legale citate *supra* instanța de judecată va dispune de a păstra corpurile delictive: bonurile de plată cu nr. ***** , ***** , ***** ,

rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, telefonul mobil de model ***** cu IMEI: ***** și telefonul mobil de model ***** cu IMEI 1: ***** și IMEI ***** după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** Ion, a.n.*****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi; cardul bancar nr. ***** , emis pe numele ***** de ***** după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** , 3 cutii de la numerele Moldcell ***** , ***** , ***** , un carnet de culoare albastră, declarație Simpsals după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** Ion.

În temeiul prevederilor art.art. 162, 227-229, 332, 340, 364¹, 384, 385, 391, 392-398 din Codul de procedură penală și art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

***** **Ion** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) penal.

***** **Ion** se condamnă în baza art. 189 alin. (1) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale.

Se liberează ***** **Ion** de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

***** **Ion** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

***** **Ion** se condamnă în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șese) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1400 (o mie patru sute) unități convenționale, echivalentul a 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, prima parte a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90¹ alin. (3) Cod penal, executarea părții de pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni se suspendă pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea, se aplică față de ***** **Ion** măsura preventivă „arestarea preventivă”, care se va menține pînă pînă la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 22 noiembrie 2022, ora 13:00 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui ***** și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată.

Acțiunea civilă a lui***** împotriva inculpatului ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și moral se admite parțial și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate***** suma de ***** (una mie cinci sute cincizeci) lei, 00 bani ca despăgubire pentru prejudiciul material cauzat, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, ca compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune și 10000 (zece mii) lei, cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă a lui ***** împotriva inculpatului ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral se admite parțial și se încasează de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 10 000 (zece mii) lei, ca compensație pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune și 10000 (zece mii) lei, cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delictive: bonurile de plată cu nr. *****, *****, *****, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, telefonul mobil de model ***** cu IMEI: ***** și telefonul mobil de model *****, cu IMEI 1: ***** și IMEI *****, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** Ion, a.n.*****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi; cardul bancar nr. *****, emis pe numele ***** de B.C. „MICB” după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui *****, 3 cutii de la numerele Moldcell *****, *****, *****, un carnet de culoare albastră, declarație Simpals după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui ***** Ion.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentința pronunțată integral public la data de 22 noiembrie 2022.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Doroftei