

HOTĂRÂRE
În numele legii

11 noiembrie 2025

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Alexeeva Viorica

Grefier Levinte Tatiana, Goțonoagă Lucia

examinând în ședință de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator *****, în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 52 alin. (1) Cod contravențional, și anume că la data de 28.09.2025, orele 11:30, aflîndu-se în sat. Văratice r-nul Ialoveni a propus lui *****ambii locuitori ai satului Văratice, să voteze partidul politic "Alternativa", efectuând prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025.
2. Pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privința lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.
3. La data de 13.10.2025 ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, motivând că, la data de 28 septembrie 2025, ziua în care a avut loc scrutinul electoral pentru alegerile parlamentare, a fost chemat în incinta Primăriei sat. Țipala, r-nul Ialoveni, pentru întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că ar fi efectuat agitație electorală. A menționat că, deși a negat din start că ar fi admis acțiuni de agitație electorală interzisă, afirmațiile sale nu au fost luate în considerație de către agentul constatator care a purces la întocmirea formală a actului procesual, deși el a solicitat asistența unui avocat. A menționat că, la materialele cauzei contravenționale sunt anexate aparent în calitate de probă 2 procese-verbale de audiere a unor persoane în calitate de martor, din care urmează declarațiile Malairău Nataliei care a negat că ar fi admis acțiuni de agitație electorală în ziua votării, iar potrivit declarațiilor lui Covaliov Valerii, ultimul a declarat în scris că el la fel nu a fost îndemnat pentru cine să voteze însă a fost îndemnată aparent fiica acestuia care nu ar fi reușit să voteze. La fel, a indicat că referitor la pretinsul material video regizat de către poliție cu subtitre și coloană sonoră, din conținutul acestuia nu pot fi desprinse fapte concludente pe marginea cazului, acesta reprezentând doar o animație coloră creată și publicată pe rețelele de socializare pentru a induce

percepția societății precum că poliția ar desfășura pretinse activități de combatere a încălcărilor în ziua votării , fapt ce nu corespunde realității. Consideră că, lipsesc probe care ar demonstra vinovăția sa, fapt pentru care consideră decizia agentului constator ca fiind ilegală și arbitrară, iar procesul-verbal întocmit în privința sa unul nul.

4. În ședința de judecată contestatorul ***** a susținut contestația depusă cu motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a invocat de către agentul constator nu au fost prezentat probe care să ateste vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.
5. În ședința de judecată reprezentantul contestatorului ***** , avocatul Gulca-Ojog Veronica a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în baza temeiurilor de fapt și de drept expuse în aceasta. Suplimentar a invocat faptul că, procesul-verbal de audiere a martorului Malairău Natalia din 28.09.2025 este întocmit de către șef al SIC al SSP al IP Ialoveni, Leu Vasile care nu este desemnat în calitate de agent constator pe acest caz, iar un act care ar demonstra crearea unui grup de investigare a contravenției în comun cu alți angajați ai poliției lipsește la materialele cauzei contravenționale, iar datorită faptului că în declarații martorul a declarat că nu i-a fost comunicat să voteze un candidat nou, denotă lipsa unor circumstanțe incriminatorii, fapt ce condiționează necesitatea declarării acestei probe drept una nulă. La fel, a indicat că agentul constator ***** nu putea să înlăptuiască mai multe acțiuni simultan, și anume procesul-verbal de examinare a fost întocmit în incinta sectorului de poliție din cadrul Primăriei sat. Țipala r-nul Ialoveni, iar audierea lui Covaliov s-a efectuat în același timp în altă localitate sat. Văratice r-nul Ialoveni la domiciliul persoanei, fapt pentru care consideră că acestea urmează a fi declarate nule. A mai menționat și faptul că, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.09.2025 întocmit între orele 11:00 și 11:25 de către agentul constator ***** prezintă o serie de încălcări procedurale și anume, nu există o hotărâre sau o ordonanță de ridicare din procesul penal care ar face posibilă ridicare înregistrării date, nu este indicat de la cine au fost ridicate obiectele, persoanei de la care s-au ridicat obiectele, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, or, lipsește semnătura acestuia. Totodată a indicat că, în ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare de la ***** din 28.09.2025, nu au fost invocate normele din Codul contravențional care reglementează ridicarea de obiecte , nu este clar motivul pentru care acestea nu au fost prezentate o dată cu expedierea cauzei contravenționale în instanța de judecată, precum și că acestea nu i-au fost aduse la cunoștință contestatorului, fiind-și încălcate astfel dreptul la apărare și la un proces echitabil. A mai menționat și faptul că, deși nu este o măsură procesuală sau de investigații, cum poate fi explicat faptul că ***** l-a urmărit pe ***** cu utilizarea mijloacelor tehnice de înregistrare video. Prin urmare consideră că, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare de la ***** din 28.09.2025, procesele verbale de audiere a martorilor, procesele-verbale de ridicare urmează a fi declarate nule, or, se demonstrează aplicarea de către angajații IP Ialoveni față de ***** a unor proceduri ce exced cadrul legal și sunt admise în anumite condiții strict prevăzute și reglementate de Codul de procedură penală, având la bază o cauză penală. Astfel, a solicitat anularea deciziei agentului constator, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravențional, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii în temeiul prevederilor art. 218 Cod de procedură penală pentru cercetarea multilaterală și

multi aspectuală a actelor de încălcare a legislației și a drepturilor omului de către organul de poliție.

6. În ședința de judecată agentul constatator ***** a solicitat respingerea contestației înaintate de către ***** cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În susținerea poziției sale a invocat că toate actele au fost emise în conformitate cu prevederile legale.
7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestația lui ***** una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă pentru considerentele ce vor fi expuse.
8. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravențional ” *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*”
9. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional, ” *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepției despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.*”
10. Prevederile art. 10 Cod contravențional stipulează că, ” *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.,*
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ” *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*”iar alin.(4) al aceluiași articol prevede expres că ” *procesul contravențional se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107.*
12. Art.442 Cod contravențional stipulează că, ” *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.,*

13. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. Instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se menționează expres că *„examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”*.
15. Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delict și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.
16. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 28.09.2025 în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****în temeiul prevederilor art. 52 alin.(1) Cod contravențional.
17. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat prin semnătura ultimului în pct. 14, 18, 19 a procesului-verbal menționat.
18. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.
19. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o ”acuzăție în materie penală”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că contestația a fost depusă de către ***** la data de 13.10.2025, în termenul prevăzut de lege.
20. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 52 alin.(1) Cod contravențional, și anume că la data de 28.09.2025, orele 11:30, aflându-se în sat. Văratice r-nul Ialoveni a propus lui

*****ambii locuitori ai satului Văratice, să voteze partidul politic "Alternativa", efectuând prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025..

21. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că pentru aceste fapte, prin decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, agentul constatator a decis aplicarea în privința lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.
22. Instanța de judecată analizând cu înțietate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, reține următoarele.
23. Prevederile art.7 Cod contravențional stipulează expres că, *" persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod"*.
24. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional,"*este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională."*
25. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare."*
26. Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui."*
27. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
28. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).
29. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
30. La caz, instanța de judecată conchide că, sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, prevăzute expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

31. Mai mult ca atât, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
32. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
33. Totodată, instanța de judecată reține că, au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care contestatorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.
34. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, instanța conchide că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
35. Drept consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, acesta bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege, în favoarea sa.
36. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor personale ale agentului constator cât și a probelor administrate de către acesta.
37. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate.
38. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcției, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reține în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției. Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.
39. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că existența acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, care conțin în cumul probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

40. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025 în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.
41. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravențional, *”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. ,,*
42. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt.
43. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*
44. În această ordine de idei, instanța reiterează că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.
45. În mod particular, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că pe data de 28.09.2025, agentul constatator, ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****din 28.09.2025și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui ***** pretinsa contravenție prevăzută de art.52 alin.(1) din Cod contravențional, adică ” *efectuarea agitației electorale în ziua votării sau în ziua*

precedentă zilei votării, precum și în perioada electorală, până la începerea campaniei electorale,, care se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

46. Potrivit învinuirii formulate, la data de 28.09.2025 orele 11:30, făptuitorul *****, aflându-se în sat. Văratice r-nul Ialoveni a propus lui C*****, ambii locuitori ai satului Văratice, să voteze partidul politic "Alternativa", efectuând astfel prin acțiunile sale agitație electorală în ziua votării a alegerilor parlamentare din data de 28.09.2025, prin ce a încălcat prevederile de art. 52 alin.(1) Cod contravențional.
47. La fel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată au fost vizualizate înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din data de 28.09.2025, din care urmează fapta imputată contestatorului, în temeiul declarațiilor martorilor C*****.
48. Totodată instanța de judecată reține că, la întrebarea adresată lui ***** în ședința de judecată, dacă a fost pe data de 28.09.2025, la martorii ***** acasă, de către ultimul a fost confirmat faptul dat, invocând că aceștia sunt o familie social vulnerabilă și că le-a fost efectuată o vizită de către el.
49. La caz, instanța de judecată reține că, probele prezentate și anexate la materialele cauzei contravenționale atestă contravenția imputată contestatorului *****.
50. Instanța nu poate reține alegațiile reprezentantului contestatorului *****, avocatului Gulca-Ojog Veronica cu privire la declararea nulității ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare de la***** din 28.09.2025, a proceselor verbale de audiere a martorilor, precum și a proceselor verbale de ridicare or, în ședința de judecată s-a stabilit că, probele administrate la materialele cauzei nu contravin prevederilor art.425 Cod contravențional.
51. Mai mult ca atât, instanța de judecată nu poate reține argumentul înaintat de către reprezentantul contestatorului *****, avocatul Gulca-Ojog Veronica, precum că din declarațiile martorului Malairău Natalia, nu urmează că ***** i-ar fi comunicat acesteia să voteze cu cineva anume, or, din declarațiile acesteia consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 28.09.2025, Malairău Natalia a declarat că, a fost vizitată de către ***** la data de 28.09.2025 în ziua alegerilor parlamentare și că de către ultimul i-au fost acordate întrebări dacă a fost sau nu să voteze, precum și întrebarea pe cine dorește să voteze.
52. La caz, instanța de judecată reține că, norma legală prevăzută de art. 52 Cod contravențional stipulează expres că” *efectuarea agitației electorale în ziua votării sau în ziua precedentă zilei votării, precum și în perioada electorală, până la începerea campaniei electorale, se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*”
53. Prin urmare agitația electorală este activitatea desfășurată **în mod public și intenționat**, prin care se urmărește stimularea participării la vot de către persoane.

54. Astfel, în baza celor relatate supra, instanța stabilește că probele cercetate au fost administrate în conformitate cu legislația în vigoare, sunt pertinente, concludente și utile și se pun la baza emiterii prezentei hotărâri.
55. În privința sancțiunii aplicate contravenientului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite.
56. Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui ***** în comiterea contravenției imputate, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
57. Instanța de judecată reține că, din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele prevăzute de articolele imputate.
58. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra cât și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a contestației declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025.
59. Distinct de cele invocate instanța de judecată reține necesar de a respinge și solicitarea avocatului Gulca-Ojog Veronica în interesele contestatorului ***** cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatat în temeiul prevederilor art. 218 Cod de procedură penală pentru cercetarea multilaterală și multiaspectuală a actelor de încălcare a legislației și a drepturilor omului de către organul de poliție, or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, agentul constatat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional.
60. În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 461 și 462- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărâște :

Se respinge contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06387921 din 28 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatat ***** , în baza prevederilor art. 52 alin. (1) Cod contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător

(semnătura)

Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

