

Dosarul nr.1-419/2017

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

13 decembrie 2017

mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din

Președintele ședinței,

Judecător

Ion Dadu

Grefieri

Snejana Cocieru

Cu participarea:

Procurorului

Ovidiu Scutelnic, Alexandru Musteață

Avocatului

Victor Cîlcic

Reprezentantul legal a părții vătămate

Mihail Dogaru

A judecat în ședință de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod procedură penală, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Constantinov Dmitri *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și locuitor al or.***** , str.***** 30, ***** , la întreținere persoane nu are, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate

găgăuz, studii *****, *****militar, la
evidența medicului narcolog și psihiatru
nu se află, anterior necondamnat, angajat
ca administrator „*****„ SRL

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 16.11.2017. Examinarea cauzei a început la 21.11.2017 și s-a finalizat la 13.12.2017.

Procedura de citare legală realizată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la urmărirea penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Constantinov Dmitri ***** la data de 04.09.2017, aproximativ la ora:15:20, conducând automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, fiind treaz, deținând permis de conducere pentru categoria "A" și "B", valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l ghida, se deplasa pe traseul din or.*****, strada Tretiacov, în condiții meteo normale, pe timp de zi, suprafața carosabilului uscată, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor de informare rutieră 5,63-5,65 Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern a RM nr.357 din 13.05.2009 în vigoare din 15.09.2017, manifestând un comportament neglijent, nu a ținut permanent seama de împrejurări, de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea benzii de circulație și modului de conducere a vehiculului, nu a apreciat corect situația rutieră reală pe drum în care se afla vehiculul în momentul respectiv, nu a manifestat prudență sporită la trafic întrucât conducea automobilul prin localitate, nu a adaptat conducerea automobilului la situația rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, nu a reacționat adecvat, n-a luat în considerație stare de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, nu a adaptat o conduită corespunzătoare a condițiilor de drum care iar garantează securitatea circulației în rezultatul la ce încălcând regulile de securitate a circulației rutiere și dispunând de posibilitatea de a evita tamponarea conform concluziei expertizei tehnico-criminalistice nr.***** din 01.11.2017, a tamponat pietonul minor *****i a.n.2010, care traversa carosabilul relativ sensului de deplasare al automobilului condus de Constantinov Dmitri de model

”T*****”, cu numere de înmatriculare ***** ,cauzându-i părții vătămate Dogaru Roman a.n.2010, ca urmare a impactului produs, conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr.240-D din 23.09.2017: **traumă cranio cerebrală închisă, manifestată prin factura înfundată a osului parietal dreapta, fractură liniară a osului temporal pe dreapta, hematom subdural pe dreapta, hematom intracerebral la nivelul nucleelor bazate pe dreapta, focare de contuzie cerebrală în regiunile fronto parieto temporal a emisferei din dreapta, imbibiție hemoragică temporal pe dreapta. Leziunile menționate prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămări corporale grave**, prin ce a încălcat cerințele art.22alin.4) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2017, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: *”participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluiditatea și siguranța traficului, să nu periclitizeze siguranța unor alți participanți la trafic”* cerințele pct.3 al RCR , potrivit căroră: *”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neînțemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”*.

Urmările survenite, cauzarea vătămarilor corporale grave pietonului ***** , sunt în legătură cauzală directă cu încălcarea de către Constantinov Dmitri nemijlocit a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare, și anume:

Art.10(1) – Persoana care conduce un autovehicul trebuie:

b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.

Art.45 (1) – Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită , ținând permanent seama de următorii factori:

a)starea psihofiziologică ce influenează atenția și reacția

b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase

c)starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii

d)situația rutieră

Art.45(2) – în cazul în care limita de vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Art.46 – Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă:

a)**copii**, persoane de vîrstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de invaliditate.

Acțiunile lui Constantinov Dmitri, de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art.264 alin.(3) lit.(a) Cod penal, după indiciii calificativi:., *Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul*

de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”.

În cadrul ședinței preliminare de examinare a cauzei, inculpatul Constantinov Dmitri, a declarat că își recunoaște pe deplin vinovăția în cele incriminate și fiind susținut de avocatul său Victor Cîlcic în acest sens, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei conform art.364/1 Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, declarînd că nu dorește acumularea de noi probe și recunoaște pe cele administrate la dosar.

Astfel, instanța de judecată examinînd cererea inculpatului și audiind opinia părților la proces, constatînd, că probele administrate la urmărirea penală dovedesc fapta săvîrșită de inculpat, a dispus admiterea acestei cereri cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Constantinov Dmitri a comunicat instanței că recunoaște cele incriminate că a încălcat regulele de securitate a circulației și îi pare rău de cele comise. A mai menționat inculpatul că, pe data de 04 septembrie, anul curent se deplasa la volanul propriului automobil de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** prin orașul *****. În acel moment, un copil pe neașteptate ar fi traversat strada și în acel moment l-ar fi tamponat cu automobilul condus de inculpat. A mai comunicat inculpatul că, în urma expertizei pe acel traseu, el urma să se deplaseze cu o viteză mai mică cu 18 km/h. că a telefonat de urgență ambulanța, a acordat primul ajutor și nu a fost indiferent. La moment la fel se interesează de situația copilului și ajută cu ce este nevoie.

Reprezentantul legal al părții vătămate *****, Dogaru Mihail prezent în ședința de judecată a comunicat că pretenții față de inculpat nu are și solicită ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă cît mai blîndă deoarece inculpatul nu este vinovat, menționînd acesta a ajutat cu tot la reabilitarea copilului său, a găsit cei mai buni medici.

Apărătorul inculpatului Constantinov Dmitri, avocatul Victor Cîlcic a susținut cererea inculpatului prin care acesta a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală. Comunicînd instanței că, inculpatul și-a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv și permanent a ajutat la reabilitarea minorului și a fost aproape ori de cîte ori era nevoie.

Judecînd cauza în procedură simplificată - în baza probelor administrate la urmărirea penală în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta infracțională recunoscută de inculpatul Constantinov Dmitri ca fiind dovedită, vina acestuia fiind confirmată prin probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate ***** (vol.I, f.d.49)
- Declarațiile martorului Dogaru Mihail Mihail (vol.I, f.d.53-54)

- Declarațiile martorului Dimicenco Dumitru (vol.I, f.d.59 – 60)
- Declarațiile martorului Dimitrovici Kira (vol.I, 61-62)
- Declarațiile analogice cu declarațiile făcute de martorul Dimicenco Dumitru, au făcut și Martorii Todirean Maxim, Babaian Robert, Dogaru Mihail (vol.I, f.d.66-67,71-71,76-77)
- Procesul-verbal de înregistrare a infracțiunii înregistrat în REI al IP ***** cu nr.635 din 04.09.2017 (vol.I, f.d.11)
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2017 (vol.I, f.d.12-13)
- Fototabelul, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2017 (f.d.vol.I, f.d.16-20)
- Schema, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2017, potrivit căruia s-a constatat existența și distanța urmei de frânare, marcajul rutier și localizarea mijloacelor de transport (vol.I, f.d.14-15)
- Raport de constatare medico legală nr.640 din 08.09.2017 (vol.I, f.d.25-26)
- Rezultatul *Drager* din 04.09.2017 (vol.I, f.d.28)
- Procesul-verbal de examinare a unui purtător de informații electronice de tip ”CD” pe care se află plasate înregistrări video cu supunerea cet.Constantinov Dmitrii testării alcooscopice (vol.I, f.d.34)
- Copia raportului de inspecție tehnică periodică a autovehiculului de model ”Toyota RAV 4” cu n/î *****, din 28.02.2017 (vol.I, f.d.37)
- Raport de examinare a automobilului de model ”T*****” cu n/î ***** (vol.I, f.d.42)
- Acte medicale privind spitalizarea minorului ***** (vol.I, f.d.81-161)
- Raportul de expertiză medico-legală nr.204-D din 23.09.2017 în privința cet.Dogaru Roman Mihail a.n.2010 (vol.I, f.d.162-163)
- Procese verbale privind acțiunile de urmărire penală petrecute așa ca experimentele efectuate la 03.10.2017 (vol.I, f.d.166-171)
- Raportul de expertiză autotehnică nr.***** din 01.11.2017 (vol.I, f.d.182-188)

Analizând totalitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale, instanța de judecată consideră că vina lui Constantinov Dmitri a fost deplin dovedită și acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.264 alin.(3), lit.a) Cod penal, după indicii

calificativi: „*Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății*”.

În conformitate cu prevederile p.45.1 a Regulamentului Circulației Rutiere prin care se obligă conducătorul să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori:

- a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția
- b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase
- c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii
- d) situația rutieră,

Conform pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), care prevede, că ” *Participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente*”.

În conformitate cu prevederile pct. 45 RCR, care prevede, că ” *1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori:*

- a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția;
- b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;
- c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii;
- d) situația rutieră

2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”

Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere din 27.07.1999 cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulației și exploatarea transportului. De exemplu, depășirea vitezei stabilite, nerespectarea cerințelor indicatorilor de circulație, depășirea neregulamentară a altui mijloc de transport etc.

Potrivit art.132 CP, prin mijloace de transport înțelegem toate tipurile de mașini automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Astfel, prin alte mașini autopropulsate se înțelege transportul care circulă în mod ocazional pe drumurile publice, fiind destinat executării unor lucrări de construcție, agricole, silvice sau altor activități (macarale, excavatoare, combine de recoltare etc.).

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și

contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanțe atenuante de către instanță se rețin: nu sunt

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului: nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală).

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Constantinov Dmitri pînă și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că acesta este pentru prima dată pe banca acuzaților, a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv, are un mod de viață social pozitiv, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Constantinov Dmitri o pedeapsă sub formă de închisoare, dar cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art.264 alin.3, lit.a) Cod penal, infracțiunea se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de pe o perioadă de pînă la 4 ani.

În conformitate cu art.364/1 al.8) Cod de procedură penală -„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Reieșind din prevederile art. 364/1 lin. (8) Cod de procedură penală și raportat la speța în cauză: pedeapsa maximă nu poate depăși 4 (patru) ani și 8 (opt) luni și nu poate fi mai mică decât 2 (doi) ani.

Conform art.70 Cod penal, ”(1) Închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

(2) Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.”

Astfel, instanța de judecată, reieșind din prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Constantinov Dmitri este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 1 an, însă reieșind din situația inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării inculpatului, instanța consideră echitabil de a mai oferi o șansă în vederea reeducării inculpatului Constantinov Dmitri și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod procedură penală, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse mai sus, precum și luînd în considerație personalitatea inculpatului, care este pentru prima dată pe banca acuzaților, a recunoscut vinovăția, precum și din faptul că acesta a comis infracțiunea incriminată din imprudență, a acordat ajutorul convenit părții vătămate, care nu are careva pretenții asupra condamnatului, instanța de judecată consideră oportun de a suspenda condiționat conform prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Constantinov Dmitri.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Constantinov Dmitri pedeapsa complementară sub formă de privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 1 an, reieșind din sancțiunea art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Instanța relevă că în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a stabilit, că Constantinov Dmitri conducând mijlocul de transport de model "T*****" cu n/î ***** pe traseu în or.***** nu s-a asigurat și nu a respectat regulile de circulație, astfel a tamponat violent copilul minor ***** în care prin urmare, a cauzat ultimului vătămări corporale și a integrității corporale grave.

Astfel încât instanța concluzionează că aplicând în privința inculpatului Constantinov Dmitri pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis – aceasta va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Constantinov Dmitri, a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Constantinov Dmitri, cheltuieli de judecată în mărime de **1440** lei și anume: 1120 lei pentru efectuarea expertizei autotehnice și 320 lei pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

În acest sens, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea părții acuzării cu privire la încasarea din contul lui Constantinov Dmitri a cheltuielilor legate de judecarea pricinii în cuantum de **1440** lei și anume: 1120 lei pentru efectuarea expertizei autotehnice și 320 lei pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr.31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lângă Ministerul

Sănătății, art. 47, ” În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective” și potrivit legii nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”

În acest sens, instanța de judecată în argumentarea poziției sale de respingerea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată privind efectuarea expertizelor, reține faptul că atât costul efectuării expertizelor medico-legale privind constatarea gradului leziunilor corporale a părții vătămate, cît și efectuarea expertizei autotehnice sunt niște acțiuni procesuale absolut necesare pentru constatarea faptului infracțiunii, acumularea probatoriului de către partea acuzării și buneii desfășurări a urmăririi penale și ele nu pot fi încasate din contul inculpatului.

Astfel, prevederile art.227-228 Cod de procedură penală, nu stipulează posibilitatea compensării cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor obligatorii de către inculpat la solicitarea procurorului.

În conformitate cu art. 185 Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale, la 04.09.2017 lui Constantinov Dmitri i-a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arest preventiv, care mai apoi a fost prelungit. Astfel în vederea asigurării ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind executarea sentinței, instanța ajunge la concluzia de a revoca față de Constantinov Dmitri măsura preventivă – arestul preventiv cu eliberarea acestuia de sub strajă din sală de judecată, cu aplicarea unei măsuri preventive mai blînde cu scopul executării prezentei sentințe în – obligarea de nepărsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

Potrivit prevederilor art.158 Cod de procedură penală, ca corpuri delictive au fost recunoscute următoarele bunuri:

- Automobilul de model ”T*****” cu numerele de înmatriculare *****, cu numărul de identificare: ***** cu drept de proprietate ”MEDELEAN-AGRO” SRL
- Un pașaport de uz extern cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri
- Un pașaport diplomatic cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri
- Un purtător de informații de tip CD cu imaginile video a testării alcooscopice a lui Constantinov Dmitri.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța dispune: corpurile delictive: purtătorul de informații de tip CD cu imaginile video a testării alcooscopice a lui Constantinov Dmitri - urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: automobilul de model "T*****" cu numerele de înmatriculare *****, cu numărul de identificare: ***** cu drept de proprietate "MEDELEAN-AGRO" SRL, un pașaport de uz extern cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri, un pașaport diplomatic cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri – de eliberat proprietarului.

Termenul executării pedepsei de către **Constantinov Dmitri** se calculează din data pronunțării prezentei sentinței, adică din 13 decembrie 2017, cu includerea în termenul dat a duratei aflării lui Constantinov Dmitri în stare de arest preventiv din 04.09.2017 – 07.09.2017, 21.09.2017 - 04.10.2017, 12.10.2017 - 03.11.2017, 03.11.2017 – 23.11.2017, 23.11.2017 - 13.12.2017 și arestul la domiciliu din 07.09.2017 – 21.09.2017, 04.10.2017 – 12.10.2017.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

În conformitate cu art. 90 cod penal, 364/1, 382, 384-385, 389,392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Constantinov Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3), lit.a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de Procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1(un) an.

În conformitate cu prevederile **art.90 Cod penal**, se suspendă condiționat lui **Constantinov Dmitri** executarea pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probă de **1(un) an**, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, obligându-l pe condamnat:

- Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent
- Sa participe la toate programele de consiliere.
- Să acorde o susținere materială familiei victimei.

Termenul executării pedepsei de către **Constantinov Dmitri** se calculează din data pronunțării prezentei sentinței, adică din 13 decembrie 2017, cu includerea în termenul dat a duratei aflării lui Constantinov Dmitri în stare de arest preventiv din 04.09.2017 –

07.09.2017, 21.09.2017 - 04.10.2017, 12.10.2017 - 03.11.2017, 03.11.2017 – 23.11.2017, 23.11.2017 - 13.12.2017 și arestul la domiciliu din 07.09.2017 – 21.09.2017, 04.10.2017 – 12.10.2017.

Corpurile delictelor: purtătorul de informații de tip CD cu imaginile video a testării alcooscopice a lui Constantinov Dmitri - urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictelor: automobilul de model "T*****" cu numerele de înmatriculare *****, cu numărul de identificare: ***** cu drept de proprietate "MEDELEAN-AGRO" SRL, un pașaport de uz extern cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri, un pașaport diplomatic cu nr.***** eliberat pe numele lui Constantinov Dmitri – de eliberat proprietarului.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința inculpatului **Constantinov Dmitri** se revocă, cu eliberarea ultimului imediat de sub strajă din sală de judecată.

În vederea asigurării executării prezentei sentințe se aplică lui **Constantinov Dmitri** măsura preventivă – obligațiunea de nepărsire a țării, pînă la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător

Ion DADU