

Dosarul penal \*\*\*\*\*-25/25  
Număr electronic: 1-25007631-32-1-21022025

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

**12 martie 2025**

**or. Leova**

**Judecătoria Hînceşti, sediul Leova în următoarea componenţă:**

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nicolae Zaharia  
Grefier: Natalia Carabet

***Cu participarea:***

Procurorului: Mangîr Stanislav  
Apărătorului: Danu Vasile  
Inculpatului: Manaliu Radu \*\*\*\*\*  
Părţii vătămate: Vizir Daria  
Apărătorul părţilor vătămate, avocatul: Zagaican Vasile

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

**Manaliu Radu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP(MD) \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova,  
domiciliat or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* studii  
medii, supus militar, anterior nu a fost judecat, în  
concubinaj, 2 copii minori la întreţinere,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin.(1) şi art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal;

*Termenul de examinare a cauzei: 21.02.2025 – 12.03.2025;*

*Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;*

Procurorul Mangîr Stanislav, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 164 alin.(1) şi art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsa definitivă conform art. 84 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de un **6 ani** închisoarea cu executare în penitenciar de tip semiînchis. **Încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată în sumă de 224 lei .**

Apărătorul inculpatului Manaliu Radu, avocatul Danu Vasile a solicitat aplicarea în privinţa lui Manaliu Radu \*\*\*\*\* a unei pedepse non privative de libertate.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Manaliu Radu \*\*\*\*\*** în perioada de timp cuprinsă între luna iunie 2024 şi până la 20 ianuarie 2025, fiind în relaţii de concubinaj şi de conlocuire separată cu concubina sa Vizir Daria

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, cu care potrivit prevederilor art. 133<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, este membru de familie, acționând cu intenția izolării, intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului victimei a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de Vizir Daria \*\*\*\*\* prin adresarea de cuvinte injurioase, ofense, amenințări cu aplicarea violenței fizice și aplicarea nemijlocită a violenței fizice, amenințarea cu sinuciderea în vederea impunerii voinței victimei de a menține relația de concubinaj, acțiuni care în permanență îi provocau victimei stări de tensiune, suferință fizică și psihică, umilință și înjosire.

Astfel, Manaliu Radu \*\*\*\*\*, continuându-și comportamentul său ilicit în una din zilele verii anului 2024, ora exactă nefiind stabilită, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului personal asupra comportamentului concubinei Vizir Daria \*\*\*\*\*, a iscat un conflict cu aceasta în cadrul căruia în timp ce Vizir Daria \*\*\*\*\* părăsea domiciliul lui Manaliu Radu \*\*\*\*\* situat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* ieșind pe poartă și mergând pe drum, ultimul s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” și a ajuns-o din urmă, deplasându-se direct spre aceasta și frânând în apropierea ei, în așa mod inspirându-i frică victimei de a fi lovită de mijlocul de transport, după care s-a coborât din mijlocul de transport și a amenințat-o pe Vizir Daria \*\*\*\*\* că în cazul în care nu va merge cu dânsul înapoi la domiciliul său situat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* o va călca cu mijlocul de transport.

Tot el, în continuarea persistentă a acțiunilor de violență în familie, în una din zilele perioadei lunilor octombrie-noiembrie 2024, aproximativ ora 20:00 min., aflându-se împreună cu concubina sa Vizir Daria \*\*\*\*\* la niște prieteni comuni în ospetie, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului personal asupra comportamentului concubinei Vizir Daria \*\*\*\*\*, a iscat un conflict cu aceasta deoarece aceasta dorea să plece la domiciliul său, în cadrul căruia i-a aplicat multiple lovituri cu palma în regiunea feței și a apucat-o de gât, pentru a-i inspira frică, astfel cauzându-i dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, prin manifestarea unui comportament de abuzator, la \*\*\*\*\* decembrie 2024 spre 28 decembrie 2024, aproximativ ora 01:00 noaptea, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului personal asupra comportamentului concubinei Vizir Daria \*\*\*\*\*, din motive de gelozie, a iscat un conflict și a aplicat violența fizică în privința acesteia, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu palma și cu pumnul în regiunea feței, prin ce i-a cauzat dureri fizice, concomitent provocându-i suferințe psihice, manifestate prin stări de tensiune, sentimentul de frică, înjosire și umilință.

În continuarea acțiunilor de violență în familie, Manaliu Radu \*\*\*\*\* la 20 ianuarie 2025, în prima parte a zilei, aflându-se la domiciliul său situat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului victimei violenței domestice, ca urmare a aducerii forțate a victimei Vizir Daria \*\*\*\*\* la domiciliul său, a condus-o pe ultima în casă, a așezat-o pe un scaun și a deschis aragazul fără a aprinde focul, în scopul scurgerii gazelor naturale, după care a amenințat-o pe concubina sa Vizir Daria \*\*\*\*\* cu faptul că o să moară împreună, iar ca urmare a acumulării gazelor naturale în încăperea în care se aflau, victima Vizir Daria \*\*\*\*\* a început a se simți rău și nu îi ajungea oxigen pentru a respira, având astfel frică pentru viața și sănătatea ei.

Potrivit concluziilor raportului de evaluare psihologică nr.01-16/24 din 06.02.2025, efectuat de către IMSP Centrul de Sănătate Leova, victimei Vizir Daria \*\*\*\*\* ca urmare a acțiunilor persistente de violență în familie i s-a stabilit o depresie moderată severă cu tulburări de stres psiho-emoțional relațional cumulativ cronic.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în

limitele prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, adică violența în familie: „Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei”.

**Tot el**, la data de 20 ianuarie 2025, aproximativ ora 09:00 min., aflându-se în or. \*\*\*\*\* în apropierea Instituției Publice „Liceul Teoretic Mihai Eminescu”, în cadrul căreia activa concubina sa Vizir Daria \*\*\*\*\*, având intenția răpirii unei persoane, prin constrângere fizică, contrar voinței lui Vizir Daria \*\*\*\*\*, a luat-o și a urcat-o în mod forțat pe ultima într-un automobil de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” și blocând ușile automobilului respectiv, a transportat-o pe Vizir Daria \*\*\*\*\* la domiciliul cet. Manaliu Radu \*\*\*\*\* situat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* unde a închis-o într-un șopron, aplicându-i o cătușă la mâna stângă, iar cealaltă cătușă fixând-o de o țeavă din metal, unde a ținut-o aproximativ 30 de minute, după care a dus-o în casă și a așezat-o pe un scaun aplicându-i cătușele la ambele mâini, cauzându-i astfel părții vătămate Vizir Daria \*\*\*\*\* suferințe fizice și psihice puternice, frică și neliniște.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 164 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „Răpirea unei persoane”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Manaliu Radu, asistat de apărătorul său Danu Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Danu Vasile în interesele inculpatului a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Manaliu Radu și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*, Mangîr Stanislav, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Manaliu Radu privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Apărătorul părții vătămate, avocatul, Zagaican Vasile, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Manaliu Radu privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Partea vătămată Vizir Daria, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Manaliu Radu privind examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, în ședința de judecată, inculpatul Manaliu Radu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, recunoaște vina așa cum a fost citit de către procuror.

Deși inculpatul Manaliu Radu își recunoaște integral vina și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și prin probele administrate la urmărirea penală:

**- Declarațiile părții vătămate Vizir Daria \*\*\*\*\* din 20.01.2025, prin care a declarat că,** pe Manaliu Radu ea îl cunoaște din luna iunie 2023. Din luna decembrie 2023, ea a hotărât să-l cunoască mai bine pe Manaliu Radu, și a început să se întâlnească cu el, dar locuiau separat, se vedeau practic în fiecare zi, după orele de lucru. Ei s-au întâlnit aproximativ un an și o lună de zile. Pe această perioadă, benevol cu acordul ei între ei au avut loc mai multe acte sexuale. Poate spune că ei se înțelegeau bine, dar uneori Radu era gelos și agresiv, uneori chiar și o lovea, o lovea cu palma peste față, de la început îi aplica câte o palma peste față, dar în luna decembrie 2024, a fost agresat foarte tare de el, i-a aplicat înjur de 30 de palme peste față, și aproximativ 2 lovituri cu pumnul tot în regiunea feței, de la loviturile cu pumnul și-a fost fracturat nasul. Nu a mers la organul de poliție deoarece s-a gândit să nu-i facă probleme la serviciu. La data de 19.01.2025, în jurul orelor 21:00, ea la telefonat pe Manaliu Radu și i-a comunicat că nu mai dorește să continue cu el acea relație deoarece el în ultima vreme deseori o agresa fizic, și i-a pus receptorul. După aceasta el o suna insistent dar ea nu-i răspundea. Apoi la data de 20.01.2025, de la 07:00, Manaliu R., din nou a început să o telefoneze insistent, ea nu i-a răspuns și a mers la serviciu. A început lucru, iar la ora 09:00, ea i-a răspuns la telefon, ultimul i-a comunicat să iasă la porțița de la școala Liceul Teoretic M. Eminescu, pentru ai transmite careva lucruri personale. Ea a ieșit la porțiță, ultimul se afla acolo cu automobilul său de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/i \*\*\*\*\*, a băgat-o cu forța în automobilul său, a încuiat automobilul pentru ca ea să nu poată ieși, după care a s-au deplasat la el la domiciliu, în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* a dat-o jos din automobil i-a pus cătușa la mâna stângă, a dus-o într-un sarai, iar altă cătușă a aninat- o de o țevă metal care se afla în sarai, și împreună cu el au stat în jur de 30 de minute. După aceasta a luat cu cătușele, s-a dus în casă, sa așezat pe o taburetă, și a dat drumul la aragaz, comunicându-i că o să moară împreună. În casă a stat înjur de o oră și jumătate, ea a amețit foarte tare și a simțit o durere puternică în piept (plămâni), Radu a văzut că ea se simțea rău, a stins aragazul și a deschis ușa pentru a aerisi încăperea. În acel timp Radu i-a luat și telefonul său mobil pentru ca ea să nu poată să vorbească cu fratele și cu rudele sale. După aceasta el a ținut-o în casă încă aproximativ 2 ore, iar la un moment dat pe el la telefonat fratele său Bejan Dumitru. La apelul fratelui său Radu nu a răspuns, dar i-a spus hai să te duc acasă. Atunci i-a dat telefonul său, sa urcat la el în automobil și împreună cu el s-au deplasat la domiciliul său. A coborât din automobil, i-a povestit fratelui său despre cele întâmplate, iar după aceasta fartatele său a apelat la 112, și a declarat despre cele întâmplate. În urma acțiunilor lui Manaliu Radu ei i-a fost cauzat un prejudiciu moral(f.d.38);

**- Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Vizir Daria \*\*\*\*\* din 22.01.2025, prin care a declarat că,** din luna iunie 2023, a început relația cu Manaliu Radu \*\*\*\*\*. Pe parcursul relației lor acesta la început se comporta normal, însă ulterior avea tot mai des certuri din motiv că acesta dorea să o verifice permanent unde se află și ce face, nu îi permitea să iasă cu prietenele

sale. în perioada de concubinaj a fost agresată fizic de mai multe ori din motivul că acesta nu putea să o controleze și de aceea era agresiv. Au fost mai multe episoade când a fost agresată fizic de către Manaliu Radu \*\*\*\*\* însă nu s-a adresat la poliție, deoarece el fiind acolo angajat nu a dorit să-i creeze probleme. Ține minte că în vara anului 2024, ca urmare a unei cerți inițiate de acesta ea fiind la el acasă în or. \*\*\*\*\*, pe str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* a ieșit din ogradă cu scopul ca să plece acasă să evite cearta, însă Manaliu Radu cu mașina de model „\*\*\*\*\*” a ajuns-o din urmă și având viteză a încercat să o calce, însă a reușit să frâneze, consideră că dorea să o sperie, el s-a coborât a luat-o în mijlocul de transport amenințând-o că dacă nu merge cu el într-adevăr o va călca, iar ea de frică s-a dus înapoi la el la domiciliu. în luna octombrie-noiembrie 2024, aproximativ ora 20:00 min., fiind în oșpeție la niște prieteni, iar Manaliu Radu a început să se certe pe telefon cu fosta lui soție prin intermediul aplicației „Watsap”, ea văzând că era nervos a vrut să plece acasă, iar acesta fiind nervos a agresat-o fizic prin aplicarea a mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și a apucat-o de gât cu scopul de a o speria și de a-și impune voința sa asupra ei. Deja la \*\*\*\*\* decembrie 2024 spre 28 decembrie 2024 aproximativ ora 01:00 noaptea, fiind împreună cu Manaliu Radu la dânsul la domiciliu pe str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*, acesta a inițiat un conflict cu dânsa în cadrul căruia i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele și pumnii în regiunea feței cauzându-i dureri fizice, având vânătași mari la ochi și îi era rușine să iasă din casă, respectiv o să prezinte poze cum arăta ea după ce Manaliu Radu a agresat-o fizic. Tot atunci la \*\*\*\*\*-28 decembrie 2024, când a fost agresată fizic, au sărit stropi de sânge de la dânsa pe peretele dintre cameră și baie ca urmare a loviturilor cu pumnii ce le-a primit. Respectiv la 10 ianuarie 2025, Manaliu Radu i-a trimis poză cu faptul că a început să vopsească peretele pentru a astupa urmele de sânge. Ea i-a trimis prietenei sale Eugenia Manoli o poză la înfățișarea sa după ce a fost agresată fizic. Aduagă că Manoliu Radu prin luna aprilie-mai 2024, a insistat prin intermediul aplicației „Găsire Iphone” ca să o conecteze cu el ca să poată mereu să verifice unde se află ea, să știe locația sa, respectiv o urmărea mereu. Ea ca urmare a faptului că nu mai dorea să aibă careva relații cu Manaliu Radu, deoarece acesta o agresa fizic permanent, o urmărea și o intimidă, a dorit să rupă relația. Astfel începând cu 19.01.2024, nu îi răspundea la apelurile telefonice, respectiv la 20.01.2024, acesta a apelat-o de aproximativ de 20 ori. Ea fiind la serviciu la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. \*\*\*\*\*, i-a răspuns lui Manaliu Radu și acesta i-a spus să iasă până la poartă ca să-i dea hainele sale care se aflau la el, deoarece o să revină acasă mama lui și ca să nu vadă haine de femeie în casă. Ea a ieșit la porțiță, s-a apropiat de mașină și i-a spus să-i transmită lucrurile, el i-a spus să se urce în mașină, ea a refuzat categoric, astfel acesta s-a coborât jos din mașina sa de model „\*\*\*\*\*” și în mod forțat încerca să o urce în mijlocul său de transport. în momentul când a urcat-o forțat pe scaunul din față de la pasager și el încerca să se urce la volan, ea a deschis ușa la mașină și a încercat să iasă, el s-a întors înapoi repede la ușa sa și a împins-o înapoi și a încuiat ușa. Ea a strigat „Ajutor” însă nu știe sigur dacă a auzit-o cineva, la care Manaliu Radu i-a spus „Fa închide gura că de vîrubesc”. Ulterior a dus-o forțat la el acasă pe str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*, și în momentul când a dat-o jos din mașină i-a aplicat la mână stângă cătușele, ea de frică nu s-a forțat, după care a dus-o într-un sarai unde a intrat acolo prima dată. în acel sarai se afla un teasc desfăcut care se afla pe o vană, iar de mânerul venii a pus cealaltă cătușă. Ea neavând pe ce să se așeze, a luat un lemn de la teasc și s-a așezat jos. Pe jos în acel șopron/sarai erau așchii de la despicat lemnele. El a stat cu dânsa în acea încăpere și îi ținea morală de ce vrea să se despartă de el. Acolo în șopron a stat aproximativ 30 minute după care a desprins cătușa de la mânerul venii și și-a pus-o lui la mână ducând-o în acest mod la el în casă. A dus-o la bucătărie în casă unde el și-a scos cătușa de la mână și i-a pus-o la mână dreaptă, respectiv avea mâinile încătușate, și a așezat-o pe un scaun

(taburetcă). Ulterior acesta a venit cu o a doua pereche de cătușe ca să i le pună la picioare, însă nu au încăput deoarece era cu ciorapii și pantalonii și nu încăpeau cătușele. Tot atunci a deschis aragazul care este de culoare bej deschis care este incorporat în mobilă, are 4 ochiuri și toate sunt la gaz. Manaliu Radu a deschis de la robinet (cranic) gazul și a scos de la ochiurile aragazului capacele din metal ca să vină gazul direct, respectiv a deschis gazul natural la toate cele 4 ochiuri fără să le dea foc și fără să aibă ceva pe plita de la aragaz. Ușa de la bucătărie și geamurile erau închise și a stat cu gazul pornit aproximativ o oră și jumătate până i s-a făcut rău. Nu a încercat să plece nicăieri că îi era frică de el. El când era gazul deschis i-a spus „Dacă murim murim amândoi că eu nu am ce pierde”. El cât timp era gazul deschis a fost la baie și a fumat, deoarece acolo era aer curat, era deschis geamul și revenea înapoi. Ea nu a fumat, era cu cătușele și stătea pe scaun. Nu a putut să apeleze pe nimeni deoarece încă din momentul când a urcat-o forțat în mașina sa de la dânsa de la serviciu i-a luat telefonul mobil și se afla la el. După aceasta de la eliminarea gazului ei i s-a făcut rău și Manaliu Radu văzând că îi este rău a oprit gazul a deschis geamurile, după care a dus-o în baie ca să se spele să-și revină. Ea a refuzat să facă baie și a pus-o jos la podele, deoarece se simțea rău și o durea plămânii, o usturau. Mai apoi a scos-o afară și el a spus că se duce după țigări amenințând-o cu vorbele „Să nu dea Dumnezeu să vin și să nu te gădesc, te calc cu mașina, tu știi deja”, respectiv ea știind că el mereu o urmărește prin aplicația „Găsire Iphone” și având frică de el nu a plecat nicăieri și a așteptat să vină. După ce a revenit la domiciliu, ea îi spunea că se simțea rău și îi era frig și dorea să plece acasă. El îi spunea că nu pleacă nicăieri până nu termină de vorbit. Aducă că ea nu a vorbit cu el, la tot ce spunea el ea tăcea din gură, îi era frică, numai i-a comunicat că îi era rău și vrea acasă. Ulterior pe Manaliu Radu a început să-l sune fratele ei Bejan Dumitru la care Radu nu a răspuns dar i-a arătat că sună fratele ei. Ea i-a spus să o ducă acasă că o să vină poliția, la care Radu a fost de acord, a luat-o cu mașina sa și a lăsat-o pe strada de la Bemol din or. \*\*\*\*\* ca să meargă pe jos acasă. Când a coborât din mașină i-a spus „îți doresc o viață fericită și mă duc să termin ce am început” ea a înțeles că acesta dorește să se sinucidă. Când a ajuns în fața blocului a stat afară și a început a plânge, nu intra în casă să nu o vadă copiii săi în ce stare era, pe geam a văzut-o fratele său și concubina lui care au ieșit afară și a întrebat-o ce s-a întâmplat la ce ea numai l-a cuprins și i-am spus „Mulțumesc că ai sunat” din motiv că datorită apelului său Manaliu Radu i-a dat voie să plece. Astfel fratele său Bejan \*\*\*\*\* a apelat imediat la 112 și a chemat poliția. Deja au venit angajații de poliție și au investigat cazul. Suplimentar precizează că ea era la serviciu și când a ieșit afară să-i transmită Manaliu Radu hainele eram în „pestelcă” și cu broboadă și în șlapi, respectiv ea nu a avut intenția să plece undeva în hainele de serviciu. Precizează că pestelca i-a fost ruptă de către Manaliu Radu când a urcat-o forțat în mașina sa, pestelca se află la dânsa la serviciu și o poate prezenta la organul de urmărire penală. Cât timp a fost răpită și privată de libertate de către Manaliu Radu, neavând telefonul asupra sa, deoarece el i-a luat telefonul, a fost apelată de către kolegele sale de muncă și de către alte persoane. La fel prietena sa care este și colegă de muncă Eugenia Manole, la 20.01.2025, i-a scris mesaj că o caută Directorul instituției și fratele său. Ea va prezenta procurorului mai multe poze ce demonstrează faptele relatate(f.d.39-42);

- **Declarațiile martorului Bejan Dumitru \*\*\*\*\* din 22.01.2025**, care a declarat că pe Manaliu Radu îl cunoaște bine, îl cunoaște din copilărie. În vara anului 2024, mai exact luna august 2024, el a avut cu Radu un conflict din cauza surorii sale, Vizir Daria, el i-a cerut ca el să o lase în pace pe sora sa și de atunci el cu Manaliu Radu sunt în relații ostile, adică foarte rele. Poate comunica că sora sa, Vizir Daria, împreună cu doi copii minori, locuiește cu el în același apartament. La 20.01.2025, în jurul orei 08:00, sora sa Daria, și copiii săi, cu un taxi s-au

deplasat, sora la serviciu, iar copiii la școală. Apoi, în jurul orei 12:00-13:00, dânsul se afla la domiciliu și a fost telefonat de nepoata sa, Iana (fiica mai mare a surorii sale, Daria) care l-a întrebat dacă mama ei nu este acasă, la care el a comunicat că nu este acasă. Dânsul a întrebat-o pe nepoata sa Iana, ce sa întâmplat la care ea a comunicat că pe parcursul zilei mama sa nu s-a aflat la serviciu. Iana cunoaște despre aceasta, deoarece ea învață la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. \*\*\*\*\*, unde mama sa activează în calitate de îngrijitor de încăperi. După cele comunicate de nepoata sa, el a început să o telefoneze pe sora sa, Daria, a telefonat-o de aproximativ 10 ori, la care ea nu răspundea. După aceasta el a telefonat-o pe Sandu Eugenia, o colegă de a ei. Eugenia i-a comunicat că „paremise sora mea Daria, a plecat cu Manaliu Radu”, dânsa nu i-a spus că a văzut exact, i-a comunicat că i se pare, doar atât. După aceasta, el a mai sunat-o de două ori pe sora sa, ea din nou nu a răspuns, după care l-a telefonat o dată pe Manaliu Radu, la care el la fel nu a răspuns. După ce el l-a telefonat pe Manaliu Radu, aproximativ peste 30 de minute, prietena sa Isaico Anastasia, care se afla la balcon i-a comunica a văzut-o pe sora sa, Daria, cum vine spre casă. Atunci, el a ieșit afară, a întâlnit-o în fața blocului de locuit, sora se afla așezată pe un pilon electric, s-a apropiat de ea și a văzut că ea plânge. A întrebat-o ce s-a întâmplat, la care dânsa i-a spus, „mulțumesc că l-ai telefonat”, la a doua întrebare de a-i comunica ce s-a întâmplat, sora i-a comunicat că Manaliu Radu a urcat-o în automobilul său și s-au deplasat la el la domiciliu, unde a băgat-o în șopron și i-a aplicat cătușele. Auzind cele comunicate de Daria, el a telefonat la 112 și a declarat cele întâmplate. La scurt timp, la fața locului a venit un echipaj de poliție, unde sora sa a depus o plângere, iar angajații poliției au audiat-o pe ea(f.d. 61-61 verso);

- **Declarațiile martorului, Casapu Sergiu Mihail, din 22.01.2025**, care a declarat că la data de 20.01.2025, orele 14:18 în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20252300177, a fost înregistrată informația telefonică parvenită de la cet. Bejan Dumitru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al or. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap \*\*\*\*\*, care a comunicat faptul că sora sa, cet. Vizir Daria \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* a fost ținută cu forța într-un apartament, unde a fost agresată fizic de o persoană cunoscută. Deplasându-se pentru documentare cazului la fața locului, echipajul de reacționare operativă în cadrul serviciului de patrulare a IP \*\*\*\*\*, a constatat următoarele: la data de 20.01.2025 în jurul orei 09:00, Vizir Daria aflându-se la serviciu, unde activează în calitate de deridicătoare Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” în or. \*\*\*\*\*, a fost contactată de Manaliu Radu, cu care a concubinat, ceva timp în urmă. Acesta o apela invocând motivul de a-i transmite lucrurile personale care au rămas la el după despărțire. Victima, Vizir Daria \*\*\*\*\*, apropiindu-se de mijlocul de transport al acestuia, a fost rugată să urce în mijlocul de transport. Aceasta a refuzat de a se urca benevol și a fost urcată cu forța. Apoi a fost dusă cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n. î. \*\*\*\*\* la domiciliul lui Manoliu Radu din or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* ur \*\*\*\*\* fiind plasată într-o anexă a casei, fiindu-i aplicate cătușele la mâna stângă. La ceva timp, a fost transferată de Manaliu Radu în domiciliu, apoi dânsul, de sine stătător a deschis aragazul, amenințând că va arunca casa în aer. Cu aragazul deschis au petrecut în jur de 90 minute. Din spusele victimei Vizir Daria, aceasta a început să se sufoce și Manoliu Radu a deschis geamurile casei și a dus-o la domiciliul fratelui ei, Bejan \*\*\*\*\*, ultimul alertând poliția. În cadrul documentării cazului s-a constatat că Manoliu Radu, este angajat al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Leova, în funcție de subofițer superior cu gradul de superior. Ulterior, în jurul orelor 21:00, Manaliu Radu a fost stabilit pe unul din câmpurile agricole în extravilanul satului Sarata Nouă, r. Leova, nu reacționa la persoane, nu recunoștea pe nimeni, cu funie de culoare albă în regiunea gâtului încercând să se stranguleze de sine stătător. Dânsul observând acestea, a intervenit împreună cu șef al SP-1

(Leova), inspector superior, Nemțanu \*\*\*\*\* și si au înlăturat funia respectivă, apoi Manoliu Radu a fost escortat la IP Leova, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 7114(f.d. 63);

- **Declarațiile martorului Manoli Eugenia din 27.01.2025**, care a declarat că, activează în calitate de bucătar la Liceul Teoretic „Mihail Eminescu” situat în or. \*\*\*\*\*. Poate comunica că pe Vizir Daria o cunoaște bine, este în relații bune cu ea, Daria la fel activează la Liceul Teoretic „Mihail Eminescu”, în calitate de îngrijitor de încăperi. La 20.01.2025 în jurul orei 07:30, Daria a venit la serviciu. În timp ce pregăteau mâncarea pentru elevi, Vizir Daria a ieșit din bucătărie afară fără să-i comunice nimic. A auzit cum la Vizir Daria a sunat telefonul mobil și ea a ieșit afară, unde și cu cine a plecat ea nu cunoaște. Apoi în jurul orei 10:00 ea a început să dea mâncare la elevii din clasa I, până la clasa IV. Văzând că Vizir Daria nu s-a mai întors, iar în obligațiunile acesteia intra să pună farfuriile pe masă apoi să le strângă, a început să o telefoneze. A apelat-o de 4 ori pe Daria, însă ea nu a răspuns. După aceasta ea i-a scris lui Daria un mesaj, pe rețeaua de „Facebook” precum că pe ea o caută directorul Liceului. După aceasta pe ea a telefonat-o fratele lui Daria, Bejan \*\*\*\*\* , care a întrebat-o unde este Daria și în timp ce discuta cu el, tot el i-a comunicat că au venit acasă copiii lui Daria și i-au comunicat că ei azi la muncă nu au văzut-o pe mama lor(f.d.64);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202523P0015 din 27.01.2025**, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Vizir Daria a.n. 1994, leziuni corporale nu s-au constatat, însă potrivit acestui raport de expertiză judiciară în momentul examinării victimei de către medicul legist, aceasta a confirmat încă odată despre faptul că a fost răpită de concubinul său și a stat într-un hambar cu cătușele la mână(f.d.69-71);

- **Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate Vizir Daria din 06.02.2025**, potrivit căruia, în urma acțiunilor de violență fizică și psihologică săvârșite de Manaliu Radu, partea vătămată Vizir Daria suferă de depresie moderat-severă și tulburare de stres psihonoțional relațional cumulativ cronic(f.d. 94-95);

- **Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.01.2025**, înregistrată în REI-1 cu nr. 030 din 20.01.2025, potrivit căruia cet. Vizir Daria \*\*\*\*\* a rugat organul de poliție să i-a măsuri conform legislației cu Manaliu Radu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , care la data de 20.01.2025 în jurul orei 09:00 a băgat-o cu forța în automobilul său de model \*\*\*\*\* , a dus-o la el la domiciliu i-a pus cătușa la mâna stângă și a încuiat-o într-un sarai și a ținut-o acolo aproximativ 30 min(f.d.5);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025, cu tabel fotografic** în cadrul căruia a fost cercetat extravilanul or. \*\*\*\*\* , unde a fost găsit automobilul învinuitului Manaliu Radu, de model „\*\*\*\*\*” cu n. î. \*\*\*\*\* , care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal(f.d.6-9);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2025, cu tabel fotografic** în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul învinuitului Manaliu Radu, situat pe adresa or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* de unde a fost ridicată o pereche de cătușe(f.d.12-23);

- **Informația telefonică din 20.01.2025 ora 18:40**, recepționată de la Vizir Daria care a declarat că la data de 20.01.2025, ora 17:15 a primit de la concubinul său o poză cu funia la gât, care avea intenția de a se strangula(f.d.27);

- **Informația telefonică din 20.01.2025 ora 14:18**, recepționată de la Bejan \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care a declarat că sora sa Vizir Daria a fost ținută cu forța într-un apartament, unde a fost agrestă fizic de către o persoană cunoscută(f.d.29);

- **Plângere din 20.01.2025**, depusă de Vizir Daria \*\*\*\*\* în care solicită să se ia măsuri cu Manoliu Radu care la data de 20.01.2025, în jurul orei 09:06, în urma unui conflict, a urcat-o cu



forța în mașina lui proprie, după care a ținut-o cu forța într-un șopron alăturat casei sale situate în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr.39(f.d.30);

- **Proces-verbal de ridicare cu planșa fotografică din 22.01.2025**, potrivit căruia s-a ridicat de la partea vătămată Vizir Daria 10 poze în format A4, care au fost anexate la cauza penală(f.d.46-59);

- **Proces-verbal de ridicare din 20.01.2025**, în cadrul cărora au fost ridicate un inel din metal de care sunt agățate 4 chei, un permis de conducere și un telefon mobil de model „Iphone” de la Manaliu Radu(f.d.72)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 20.01.2025**, potrivit căruia s-a cercetat un inel din metal de care sunt agățate 4 chei, un permis de conducere și un telefon mobil de model „Iphone”, ce-i aparțin lui Manoliu Radu(f.d.73-75);

- **Proces-verbal de ridicare din 22.01.2025 cu planșa fotografică**, în cadrul căruia, de la șeful SSP a IP \*\*\*\*\* , Sergiu Casapu a fost ridicată o funie de culoare albă cu o grosime de 0,5 cm și lungimea de 180 cm(f.d.79-81);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025**, potrivit căruia s-a cercetat o funie de culoare albă cu o grosime de 0,5 cm și lungimea de 180 cm(f.d. 82);

- **Proces-verbal de ridicare din 22.01.2025 cu planșa fotografică**, în cadrul cărora a fost ridicat un șorț din pânză de culoare albă combinat cu roșu, ce-i aparține părții vătămate Vizir Daria(f.d. 86-88);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025**, potrivit căruia s-a cercetat un șorț din pânză de culoare albă combinat cu roșu, ce-i aparține părții vătămate Vizir Daria, care la momentul examinării era deteriorat (rupt)(f.d. 89).

#### ***Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.***

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală: *„Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă”.*

Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Manaliu Radu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 164 alin.(1) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Manaliu Radu la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Manaliu Radu și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată*

*prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei", și art. 164 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „Răpirea unei persoane ”.*

***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța a reținut următoarele:***

Constatănd vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Sanctiunea art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Sanctiunea art. 164 alin.(1) Cod penal, prevede: închisoare de la 3 la 6 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunile în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă și gravă.

Art. 2 alin. (1), (2) Cod penal, prevede: *„Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.”*

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2): *„Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.”*

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal: *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal: *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal: *”La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”*

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

Instanța constată că, infracțiunile comise de inculpat, conform art.16 alin.(3) și (4) Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal: *”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

Referitor la persoana inculpatului Manaliu Radu, instanța de judecată a stabilit că, potrivit referinței de la locul de trai eliberate de Primăria orașului Leova nr. 44-02/1-37 din 21.01.20254, cetățeanul Manaliu Radu la locul de trai se caracterizează pozitiv(f.d.115). Potrivit certificatului eliberat de IMSP Spitalul Raional Leova, Manaliu Radu la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află(f.d.114).Potrivit revindicării nr. F-246, Manaliu Radu anterior nu a fost condamnat (f.d.112-verso). Potrivit cazierului contravențional Manaliu Radu înregistrează contravenții din domeniul rutier(f.d.113).

*În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța constată:* căința sinceră a inculpatului în cele săvârșite.

*Circumstanțe agravante în privința inculpatului – nu au fost constatate.*

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, \*\*\*\*\*, a folosit cătușele, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, are careva persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, instanța de judecată conchide că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Careva temeieri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: *”În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”*

Instanța de judecată menționează că:

Sancțiunea art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Sancțiunea art. 164 alin.(1) Cod penal, prevede: închisoare de la 3 la 6 ani.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal: *”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate*

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepselor:

Sanțiunea art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sanțiunea art. 164 alin.(1) Cod penal: închisoare de la 2 ani și 3 luni la 4 ani 6 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, 2 ani închisoare, iar în baza art. 164 alin.(1) Cod penal, conform sancțiunii mai sus menționate închisoare pe un termen de 3 ani închisoare.

Art. 84 alin. (1) Cod penal, prevede: *”Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”*

În astfel de circumstanțe, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pe un termen de – 4 ani închisoare, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat.

În continuare, instanța de judecată, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează negativ la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Impedimente pentru aplicarea față de Manaliu Radu a prevederilor din art. 90<sup>1</sup> Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, astfel, oferindu-i posibilitate reală de a-și dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Conform art. 90<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal: „La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6).”

Astfel, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Manaliu Radu a prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal și anume obligarea inculpatului Manaliu Radu să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

#### ***Cu referire la cheltuielile judiciare.***

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202523P0015 din 27.01.2025 - 224 lei.

Acuzarea a invocat că, cheltuielile suportate în cauza penală menționată urmează a fi încasate din contul inculpatului Manaliu Radu.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Manaliu Radu atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or, cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară în prezenta cauză penală din contul inculpatului Manaliu Radu, în sumă totală de 224 de lei în contul statului, se va admite ca fiind întemeiată.

***Referitor corpurile delictive:***

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive. Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP.

Conducând-se de prevederile art.162 Cod de procedură penală, instanța consideră că corpurile delictive: un autoturism de model „Opela Astra” cu nr./î/ \*\*\*\*\* , care se păstrează la parcare specială a IP \*\*\*\*\* – de restituit proprietarului; un inel din metal de care sunt agățate 4 chei, un permis de conducere pe numele lui Manaliu Radu, un telefon mobil de model „Iphone” de culoare neagră ce-i aparține lui Manaliu Radu, care se păstrează în camera de corpuri delictive de la IP Leova, după intrarea în vigoare a sentinței penale de restituit posesorului de drept.

Corpurile delictive: o funie de culoare albă cu grosimea de 0,5 cm și lungimea de 180 cm; un șorț din textil de culoare albă combinat cu roșu și o pereche de cătușe care se păstrează în camera de corpuri delictive de la IP Leova după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

***Cu privire la măsura preventivă.***

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța de judecată constată că cererea înaintată de către inculpatul Manaliu Radu împreună cu avocatul său, Vasile Danu cu privire la înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest, care este aplicată la moment printr-o formă mai blândă a măsurii preventive, ținând cont de pedeapsa individualizată, de a o respinge ca neîntemeiată.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate, de asigurarea executării sentinței, cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, până la definitivarea sentinței.

***Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.***

Călăuzindu-se de prevederile art. 80<sup>1</sup> Cod penal, art. 175, 176, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**H o t ă r ă ș t e :**

**Manaliu Radu \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) și art. 164 alin.(1) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup>, 364<sup>1</sup> Cod penal i se stabilește pedeapsa:

În baza art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal - sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 164 alin.(1) Cod penal – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a le stabili lui Manaliu Radu \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui **Manaliu Radu \*\*\*\*\***, după cum urmează:

Perioada executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se stabilește pe un termen de 2(doi) ani, după expirarea acestui termen inculpatul urmează a fi eliberat din penitenciar, condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probațiune pentru restul pedepsei de 2(doi) ani, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul **Manaliu Radu \*\*\*\*\*** se obligă:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

În vederea asigurării executării pedepsei, se aplică față de **Manaliu Radu \*\*\*\*\***, măsura preventivă, arestul preventiv, care se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei lui **Manaliu Radu \*\*\*\*\*** a-l calcula din data reținerii.

Controlul asupra comportării condamnatului **Manaliu Radu \*\*\*\*\*** cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

Se încasează din contul lui Manaliu Radu \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP:\*\*\*\*\* , în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci și patru) lei.

Corpurile delictelor: un autoturism de model „Opela Astra” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , care se păstrează la parcare specială a IP Leova – de restituit proprietarului; un inel din metal de care sunt agățate 4 chei, un permis de conducere pe numele lui Manaliu Radu, un telefon mobil de model „Iphone” de culoare neagră ce-i aparține lui Manaliu Radu, care se păstrează în camera de corpuri delictelor de la IP Leova, după intrarea în vigoare a sentinței penale de restituit posesorului de drept.

Corpurile delictelor: o funie de culoare albă cu grosimea de 0,5 cm și lungimea de 180 cm; un șorț din textil de culoare albă combinat cu roșu și o pereche de cătușe care se păstrează în camera de corpuri delictelor de la IP Leova după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Hîncești, sediul Leova și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată ([www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)).

Președintele ședinței,  
Judecător

Nicolae Zaharia