

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 iunie 2018

or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Corina Albu

Grefier

Veronica Vahuța

cu participarea:

Procurorului

Vasile Plevan

Avocatului

Serghei Postica

Inculpatului

Fiodor Midoni

A examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

XXXXXXXXXX, născut la **XXXXXXXXXX**, c/p **XXXXXXXXXX**, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat Costești, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, *anterior nejudecat*, reținut la data de 05.01.2018, orele 14.30, arestat preventiv la data de 05.01.2018,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(4) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 02.05.2018, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, pînă la data de 14.06.2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Plevan, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Midoni Fiodor în baza art. 201¹ alin.(4) CP și ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Codul de Procedură Penală, solicitînd de a-i aplica pedeapsa – 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu aplicarea art.88 CP. Totodată de încasat de la inculpat cheltuielile judiciare, iar măsura preventivă de menținut pînă la irevocabilitatea sentinței.

Avocatul Postica Serghei, a pledat pentru o pedeapsă mai blîndă, avînd în vedere recunoașterea vinei de către inculpat și căința sa sinceră.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Midoni Fiodor, la data de 04.01.2018, în jurul orei 20:00 minute, urmărind scopul comiterii violenței în familie și, manifestînd superioritate, în timp ce se afla la domiciliul său, în una din odăile casei, situată în satul Costești, r-nul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iscat un conflict cu soția Midoni Valentina, pe care a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o de mai multe ori cu pumnii peste cap, inclusiv în regiunea fîmplei, în rezultatul cărui fapt, Midoni Valentina a căzut pe podea, lovindu-se cu capul de masă. Apoi, Midoni Fiodor, urmărind același scop de comitere a violenței în familie, în pofida faptului că soția Midoni Valentina îl ruga să n-o mai agrezeze, în timp ce ultima era doborîtă pe podea, ca urmare a-l loviturilor primite de la soțul Midoni Fiodor, acesta a continuat să-i aplice multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea, spinării, burtei și a coastelor, în rezultatul cărui fapt, victimei Midoni Valentina i-au fost cauzate leziuni corporale grave manifestate prin traumă închisă a toracei cu echimoze; fracturi costale complete, directe și indirecte cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, unele cu lezarea pleurei parietale; traumă închisă a abdomenului, cu ruptură traumatică a splinei; echimoza feței, leziuni corporale, care au provocat decesul victimei Midoni Valentina.

2. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201803D023 din 07.02.2018, *moartea cet. Midoni Valentina, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca urmare a traumei asociate cu ruptură traumatică a splinei, fiind totodată, depistate leziuni corporale sub formă de traumă închisă a toracei cu echimoze; fracturi costale complete, directe și indirecte cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, unele cu lezarea pleurei parietale; traumă închisă a abdomenului, cu ruptură traumatică a splinei; echimoza feței. Toate leziunile enumerate au fost cauzate de o singură traumă traumatică cu armă (cu) acută dentată*

avoamentului, cu rupitura traumatica a splinei; ecnimoza jejei. Toate leziunile corporare au fost produse prin acțiunea traumatica cu corp (uri) contozante), intra-vital, cu circa 3-4 ore pînă la deces, în comun, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea morții și, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

3. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Midoni Fiodor, fiind asistat de avocatul Serghei Postica, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1152065 din 05.01.2018, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerînd ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

4. Succesorul părții vătămate, Borta Constantin, c/p 2004044006590, recunoscut prin ordonanța din 22.01.2018 în calitate de succesor legal al victimei Midoni Valentina, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, indicînd că pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are.

5. Instanța, analizînd cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultînd opinia procurorului, care au pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 11.06.2018, a admis cererea inculpatului Midoni Fiodor și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Audiînd în ședința de judecată sub jurămînt inculpatul Midoni Fiodor, vina și-a recunoscut-o integral, declarînd că, la data de 04.01.2018, în jurul orei 19:00 min., fiind servit, a venit acasă în satul Costești, r-nul Ialoveni, unde într-o oadaie soția Midoni Valentina stătea culcată pe pat. Din antreu a chemat-o pe soția sa și văzînd că este în stare de ebrietate s-a enervat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste cap deoarece a servit. De la lovitura aplicată de dînsul soția a căzut. După ce soția sa a căzut la podea, el i-a mai aplicat vreo 3 lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi a ieșit, iar feciorul său Fiodor a depistat că Midoni Valentina este decedată. Se căiește mult de cele înfîplate.

7. Audiînd inculpatul, studiînd materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că faptele comise de Midoni Fiodor, sunt dovedite în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2018 și planșele fotografice anexă**, prin care a fost cercetat locul comiterii faptei și depistării cadavrului, care reprezintă casa lui Midoni Fiodor (f.d.15-17);

- **certificatul constatator al decesului nr.43 din 05.01.2018**, cauza decesului Valentinei Midoni, hemoragie internă, lezarea splinei, traumă închisă a abdomenului (f.d.19);

- **declarațiile martorului Bortă Constantin, din care rezultă**, că este originar și locuitor al s. Costești r. Ialoveni. În localitatea natală el locuiește în casa părintească împreună cu soția și 3 copii minori ce îi au la întreținere. Cet. Midoni Valentina Ivan a.n. 1978 îi este soră. Aproximativ 20 ani în urmă, sora lui Valentina s-a căsătorit cu consăteanul lor XXXXXXXXXX. După ce sora s-a căsătorit cu Simion, ei au rămas să locuiască în casa lui părintească situată în localitatea lor. În familie sora, împreună cu soțul ei au 2 copii și anume Midoni Simion și mezinul Midoni Fiodor. Anterior cît el atît și ceilalți membri ai familiei lor cu anumite ocazii, mergeau la sora Valentina în ospetie. Din cele ce a văzut, el la momentul cînd a fost la Valenina acasă sau ea venea la ei, la ea în familie era tot normal. De aproximativ o lună și ceva în urmă sora Valentina din cauza unor probleme cu sănătatea ce le avea, a fost internată la spital, unde a trecut un tratament. Din ceia ce cunoaște, Valentina a primit tratamentul avînd careva probleme la ficat și plămîni. La data de 03.01.2018 el în timpul zilei a decis ca să taie un porc, deoarece se apropia sărbătoarea „Crăciunul”. Fiind ajutat de către niște cunoscuți, el a tăiat porcul umînd ca la data de 04.01.2018 soția lui să topiască grăsimea și să se clarifice cu carnea. Poate explica că la data de 03.01.2018, după masă, sora lui Valentina a fost la el acasă. Din discuția petrecută cu soția lui Bortă Lidia, sora Valentina urma la data de 04.01.2017 să vină la ei, să îi ajute să se clarifice cu carnea porcului, care îl tăiasse. Peste o perioadă de timp Valentina a plecat. La data de 04.01.2018 dimineața pe la orele 07:00, ei s-au trezit și au început a găti cele necesare pentru lucrul care urma să îl facă. În jurul orei 09:00, la ei acasă a venit Valentina, care după ce a discutat puțin, a început să o ajute pe soție cu carnea. Pe la orele 15:00, la ei acasă a venit și cumnatul Fiodor Midoni pe care ei l-au servit cu niște carne și vin, după care el a spus că pleacă acasă, Valentina rămînînd în continuare la ei să îi ajute la lucru. După plecarea lui Fiodor, Midoni Valentina a lucrat la ei în gospodărie și tot era normal. Vrea să explice că careva băuturi alcoolice Valentina, la data de 04.01.2018 nu a servit în timp cînd s-a aflat la ei în gospodărie, deoarece din spusele ei avea probleme cu sănătatea. Pe la orele 17:00, după ce a terminat de lucru, sora lui Valentina le-a comunicat lor că ea pleacă acasă. În continuare, el cu soția a rămas acasă. Peste 2-3 ore, după ce Valentina a plecat acasă el a fost telefonat de către cumnatul Fiodor, care i-a comunicat că soția lui a decedat. După discuția petrecută cu cumnatul, au mers repede împreună cu soția lui să vadă ce s-a înfîplat. La momentul venirii la casa surorii, a văzut că Valentina zăcea decedată cu fața în sus în odaia casei ei, unde ei de obicei făceau focul și unde era și plită. La momentul venirii lor acasă la Fiodor era însăși el și copiii lor, iar peste ceva timp a venit medicul de sector și poliția. În continuare sora a fost transportată la morgă. Pe cazul dat careva pretenții de ordin material nu are, dar solicită să fie luate toate măsurile conform legislației în vigoare. La întrebarea dacă la momentul cînd a venit la cumnatul Dstră Fiodor Midoni acasă el i-a comunicat din ce cauză a murit Valentina Midoni, cet. Bortă Constantin a răspuns că nu de către Fiodor nu mi-a fost comincat ce a pățit și din ce cauză a decedat sora lui Valentina. La întrebarea dacă la momentul cînd a venit la cumnatul Fiodor Midoni a văzut prin oada, sau casă careva urme de sînge sau alt ceva de genul acesta, ultimul a comunicat că așa ceva nu a văzut la Fiodor Midoni în domiciliu. Din ce cauză a decedat sora lui, el nu cunoaște (f.d.23-24);

- **declarațiile martorului Bortă Grigore, din care rezultă**, că locuiește în vecinătate cu Bortă Constantin, care îi este cumătru și Midoni Fiodor, care tot îi este cumătru. La data de 04.01.2017, pe la orele 12:00 a fost chemat de către cumătrul, Bortă Constantin la el acasă pentru a friptură de porc. La Bortă Constantin erau mai multe persoane printre care și Midoni Fiodor, care este cumătrul lui și cumnat cu Bortă Constantin, și mai era și Midoni Valentina, care este soția lui Midoni Fiodor. Ei la Bortă Constantin au mîncat friptură și au servit vin aproximativ șase pahare. Pe la orele 14:00-15:00 el a plecat acasă și cu el a ieșit din ogradă și Midoni Fiodor care a plecat la el acasă, dar el a plecat la dînsul acasă. A dorit să adauge că Midoni Valentina, soția lui Midoni Fiodor a rămas la Bortă Constantin. El a ajuns acasă și s-a culcat. Pe la orele 20:00, el a fost telefonat de către Midoni Fiodor care i-a spus să se duce pînă la el. El s-a îmbrăcat și a plecat pe la cumătrul Midoni Fiodor. Cînd a ajuns la Midoni Fiodor, el a ieșit afară în ogradă și ei au început a discuta în ogradă, după care el l-a invitat în beci să serviască cîte un pahar de vin. Și s-am pornit în beci și neajungînd la butoi, au venit fii lui, pe nume Midovi Fiodor și Midoni Simion care au spus că mama lor este decedată. Atunci ei toți s-au dus în casă și în dormitor jos la podele era Midoni Valentina, care stătea pe o parte fără să vorbească și fără să răsufle. Pe față la Midoni Valentina se observa cum a curs puțin sînge din nas și la buze era murdară tot de sînge. El nu s-a atins de ea, dar a ieșit afară și după care a chemat salvarea și a venit medicul de familie Gheorghe Stepan care a spus că trebuie să vină poliția apoi a venit poliția. Din ce cauză a decedat Midoni Valentina el nu cunoaște, și el nici nu a auzit careva conflict între Midoni Fiodor și Midoni Valentina, el adică Midoni Fiodor nu i-a povestit nimic referitor că a agresat soția sa. Anterior cu ceva timp în urmă eu a mai auzit că la ei în familie să fie careva conflicte, se mai certau Midoni Fiodor cu Midoni Valentina. Asta e tot ce a putut declara pe cazul dat (f.d.25-26);

- **declarațiile martorului Midoni Simion, din care rezultă**, că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu familia și anume: Tata Midoni Fiodor, fratele mai mic Midoni Tudor care este minor și mama Valentina Midoni care a decedat la 04.01.2018. Alți membri ai familiei decît cei enumerați mai sus nu are. Mama cu tata, cînd se împăcau mai bine, cînd mai rău însă tata des o bătea pe mama lui și deobicei aceasta era legat cu faptul că mama sa consuma abuziv alcool. Tatăl la fel consuma alcool, însă el avea măsura la băutura și făcea permanent tot lucrul în gospodărie, iar mama cum a comunicat consuma sistematic alcool. Tata se înerva pe acest fapt și de la această și o bătea, însă cu ce o lovea el rar vedea, deoarece cînd aceștea aveau sfadă, el ieșea din casă și evita să asiste. Erau și cazuri cînd îi ținea mîna mamei. În toamna anului 2017 mama sa s-a îmbolnăvit și a fost internată în spital, fiind diagnosticată cu cancer la plămîni și ciroză hepatică. Acolo s-a aflat

apararea mamei. În toamna anului 2017, mama sa s-a îmbolnăvit și a fost internată în spital, fiind diagnosticată cu cancer la plămâni și cauza nepaună. Acolo s-a aflat aproximativ o lună după ce a fost externată și se afla acasă. Acasă după cum știe ea nu consuma deja alcool după externarea din spital. Posibil consuma, dar nu așa abuziv. La 04.01.2018 seara el se afla acasă și mama cu tata, la fel se aflau acasă. El se afla în bucătăria de vară, amplasată alături de casă. Mama cu tata se aflau în interiorul casei. El auzea ceartă între părinți și auzea cum tatăl striga la mama lui. În casă la fel s-a auzit și câteva zgomote asemănătoare cu lovituri. Când tatăl o bătea pe mama lui erau numai presupuneri de-ale lui. Gălăgia s-a terminat. Aproximativ peste 2 minute el a mers în casă și jos la podea se afla mama. În regiunea gurii el a observat la ea scurgeri de sânge. Tatăl nu era acolo, ieșiseră din casă. Însă el nu a văzut momentul când tata a ieșit. Mama răsufla, ochii îi erau deschiși și striga „Oi Fede, Fa Lidă”. Alteceva nu zicea nimic și era ținută jos. Lida, ea se referea la o cumnată de a ei, iar la Fede la tatăl. Tatăl lipsea deja, iar Lida la ei nu a fost deloc, însă mama sa chiar la ziua de ieri a vizitat-o. Peste câteva minute în casă intraseră și fratele mai mic. El s-a speriat și fratele la fel și ambii au ieșit, afară să-l caute pe tata. Afară ieșind, l-a strigat pe tata și acela se afla în gura beciului împreună cu vecinul Bortă Grigorie. La tata s-a adresat cu fraza „tată, tată – mama moare”. Toți patru au intrat în casă și mama lui nu răsufla. Vecinul Bortă deja sunasera la salvare. Tatăl o cuprindea pe mama sa și plângea. Bortă a spus fratelui să aducă o lumnare pe care o aprindeseră. A venit și salvarea, însă medicii au spus că mama lui deja e decedată. Tatăl nu i-a spus că a bătut-o pe mama sa, însă acest fapt era evident că este lucrul lui și ei nici nu au luat vorba despre acest fapt (28-32);

• **raportul de expertiză judiciară nr. 201803D023 din 07.02.2018** potrivit căruia: moartea cet. Midoni Valentina a survenit cu cca. 12-14 ore pînă la efectuarea autopsiei, în rezultatul hemoragiei interne, ca urmare a traumei asociate cu ruptură traumatică splinei, ce se confirmă prin datele necropsiei. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: - traumă închisă a toracelui, cu echimoze, fracturi costale complete, directe și indirecte, cu hemoragii țesuturi moi adiacente, unele cu lezarea pleurei parientale lichid hemoragic cavității pleurale pe dreapta; - traumă închisă a abdomenului, cu ruptură traumatică a splinei, hemoperitoneum (21); - echimoza feței. Toate leziunile corporale au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e), intra-vital, conform modificărilor microscopice cu cca. 3-4 ore pînă la deces, în comun, sunt în legătură causală directă cu suvenirea morții, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. -echimoza infra-auriculară pe dreapta, pavilionului urechii drepte, rebordului costal drept, au fost produse prin acțiune traumatică corp(uri) contondent(e), intra-vital, conform modificărilor macroscopice cu cca. 6-7 zile pînă la deces și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. La cercetarea toxicologică în singele cadavrului s-a depistat 2,38 % de alcool etilic, ceea ce la persoane vîi, de obicei, produce o stare de ebrietate alcoolică medie (f.d.49-50);

• **raportul de expertiză judiciară nr.201836S0023 din 17.04.2018**, potrivit căruia, în peiorada săvîrșirii infracțiunii XXXXXXXXXXX nu suferea de carva maladiie psihică cronică, prezintă dg.„Tulburare organică de personalitate” Conform stării psihice Midoni F. Avea capacitatea de ași dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, putea să perceapă just acțiunile sale, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă, care nu-l lipsea de capacitatea de ași da seama de acțiunile sale, deci putea acționa cu discernămint. În caz dacă va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca Midoni F, să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută. Lamoment XXXXXXXXXXX nu suferea de careva maladiie psihică cronică prezintă dg „Tulburare organică de personalitate” Conform stării psihice Midoni F, are capacitatea de ași dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci poate acționa cu discernămint. În caz dacă Midoni F, v-a fi recunoscut de către instanța de judecată vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, el poate fi supus răspunderii penale în locurile de detenție în caz de necesitate i se recomandă evidența psihiatruului din penitenciar tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant. Aplicarea măsurilor prin constrîngere cu caracter medical nu necesită. Profilul psihologic al expertizatului Midoni Fiodor este marcat de instabilitatea emoțional-volitivă cu sensibilitatea la frustrări și control redus asupra provocărilor frustrante. Această Accentuare de personalitate nu atinge nivelul patologic, dar poate influența comportamentul acestuia. Conform stării psihice XXXXXXXXXXX poate depune declarații. Tabloul clinic psihologic al expertizatului Midoni Fiodor, determină deplina capacitate de a percepe, memora și reproduce adecvat circumstanțele importante pentru cauza penală. Capacitatea funcțională analitico-sintetică a procesului de gîndire a expertizantului, determină posibilitatea apocierii corecte a circumstanțelor cazului cercetat. Asupra veridicității declarațiilor experții psihiatri și psihologi, nu se pot expune, deoarece nu ține de competența acestora (f.d.68-73);

• **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 23.01.2018 și planșele fotografice anexe**, potrivit căruia, învinutul Midoni Fiodor a indicat locul și modul comiterii violenței în familie soldată cu decesul soției Midoni Valentina (f.d.93-97).

8. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

9. Conform prevederilor articolului 133¹ CP, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

10. Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat că Midoni Fiodor și Midoni Valentina au fost căsătoriți, din căsătorie au doi copii – Midoni Fiodor, a.n.23.10.2002, și Midoni Simion, a.n.24.05.1998, și este întrunită condiția conlocuirii.

11. *Violență în familie* în sensul prevăzut de norma art. 201/1 Codul penal, în redacția Legii nr. 196 din 28 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare la data de 16.09.2016), se definește ca orice acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, sau faptele prevăzute la alin.(1): a) săvîrșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; b) săvîrșite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecție; c) care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, sau faptele prevăzute la alin. (1) și (2) care: a) au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere; sau faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei.

12. În ședința de judecată s-a constatat că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201803D023 din 07.02.2018, moartea cet. Midoni Valentina a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca urmare a traumei asociate cu ruptură traumatică splinei, ce se confirmă prin datele necropsiei.

13. Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului Midoni Fiodor de comiterea actelor de violență în familie deplin dovedită și încadrează acțiunile ultimului în baza art.201¹ alin.(4) CP, violența în familie, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății, soldată cu decesul victimei.*

14. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei conșințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținînd cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea celui condamnat, precum și prevenirea săvîrșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

15. Faptele săvârșite de Midoni Fiodor în baza art.201¹ alin.(4) CP, se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.

16. Instanța va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Codul Penal RM- umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul Penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

17. Din materialele cauzei penale rezultă că infracțiunile comise de inculpatul Midoni Fiodor sunt atribuite, conform art. 16 Codul Penal, la categoria infracțiunilor deosebit de grave. La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul Midoni Fiodor se caracterizează pozitiv (f.d.78), anterior nu a fost condamnat (f.d.79), a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și resocializării inculpatului, precum și condițiile lui de viață, și anume anterior nu a mai comis fapte social periculoase, astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Midoni Fiodor este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare îndreptate spre minim.

18. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Prin urmare, limita maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de art. art.201¹ alin.(4) CP va fi 10 ani, iar limita minimă va fi de 8 ani.

19. Astfel, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei inculpatului Midoni Fiodor, ține cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Codul de procedură penală, și îi va stabili în baza art. 201¹ alin.(4) CP – 8 (ani) ani 6 (șase) luni închisoare **cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis**, conform prevederilor art.72 alin.(4) CP, și anume, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

20. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

21. Totodată, instanța de judecată, potrivit alin.(3) art.88 Codul Penal, include inculpatului Midoni Fiodor în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv până la judecarea cauzei.

22. Potrivit procesului-verbal de reținere din 05.01.2018, Midoni Fiodor a fost reținut la ora 14.30, iar prin Încheierea judecătorului de instrucție din 05.01.2018, arestat preventiv (f.d.87,105-108).

23. În temeiul art.227 alin.(1) și alin.(2) pct.1) CPP, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

24. Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

25. Astfel, instanța de judecată remarcă că, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate 4 (patru) rapoarte: raport de constatare nr. 201803C0043 din 06.02.2018, *raportul de expertiză judiciară nr. 201803D023 din 07.02.2018, raportul de expertiză judiciară nr.201835A0058 din 21.02.2018, și raportul de expertiză judiciară nr.201836S0023 din 17.04.2018*, fiind suportate cheltuieli în sumă de 21220 (douăzeci și unu mii două sute douăzeci) lei, care urmează a fi încasați de la Midoni Fiodor în contul statului (f.d.41-43, 49-50, 57-61, 68-73).

Dispozitiv:

26. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, art.88 Codul penal, art.364¹ alin.(8), art.227, art.384, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX, născut la **XXXXXXXXXX**, c/p **XXXXXXXXXX**, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costești, cetățean al RM, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(4) CP și se condamnă la **8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis**.

Termenul executării pedepsei de către **XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, c/p **XXXXXXXXXX**, se calculează din data de **14 iunie 2018, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării sub arest, începînd cu 05 ianuarie 2018, ora 14.30 min. pînă la 14 iunie 2018**.

Măsura preventivă aplicată lui **XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, c/p **XXXXXXXXXX**, **arestarea preventivă se menține** până la intrarea în vigoare a sentinței.

A încasa de la **XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, c/p **XXXXXXXXXX**, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costești, în contul statului suma de 21220 (douăzeci și unu mii două sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hincești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Corina Albu